



Informe final:

Estudio de necesidades del estudiantado subgraduado y graduado de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras

Oficina de la Procuraduría Estudiantil

Revisado el 27 de septiembre de 2026



Prefacio

Informe presentado al Senado Académico de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras el 19 de septiembre de 2024 en cumplimiento con la certificación 79 del año académico 2022-2023 del Senado Académico.

Investigadores/as (en orden alfabético):

David Pérez-Jiménez, Ph.D.

david.perez8@upr.edu

Director

Instituto de Investigación Psicológica, Facultad de Ciencias Sociales

Yamil O. Ortiz Ortiz, Ph.D.

yamil.ortiz2@upr.edu

Investigador Auxiliar

Centro de Investigaciones Sociales, Facultad de Ciencias Sociales

Yarimar Rosa-Rodríguez, Ph.D.

yarimar.rosa@upr.edu

Directora

Centro de Investigaciones Educativas, Facultad de Educación

Asistentes de investigación:

Nashley Fuentes Sanabria, M.A.

Melissa Rivera Flores, M.B.A, M.A.

Emmanuel Ocasio Hernández, B.A.

Cristal E. Márquez Moyeno, M.A.

Carla Valero Martínez, B.A.

Thais Guadalupe Maldonado, B.A.

Jenuel Camacho Rivera, B.A.

Daniela M. Gibson Colón, B.A.

Coordinación general:

Coralie Pacheco Valcárcel, B.A.

Procuradora Estudiantil y Colaboradora

Ángel Burgos Rivera, M.A.

Procurador Estudiantil Auxiliar y Colaborador

Referencia sugerida:

Pérez-Jiménez, D., Ortiz Ortiz, Y., Rosa Rodríguez, Y., Fuentes Sanabria, N., Rivera Flores, M., Márquez Moyeno, C. E., Ocasio Hernández, E., & Valero Martínez, C. (2024). *Informe final: Estudio de necesidades del estudiantado subgraduado y graduado de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras*. Oficina de la Procuraduría Estudiantil, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.

TABLA DE CONTENIDO

Tabla de contenido	4
Índice de tablas.....	7
Reconocimientos	9
Resumen ejecutivo	10
Introducción	12
Método	14
Diseño	14
Participantes	14
Instrumentos	21
Información sociodemográfica.....	21
Necesidad de vivienda	21
Seguridad alimentaria	22
Seguridad económica.....	22
Necesidad de transportación	22
Necesidades educativas	23
Seguridad en el recinto	23
Necesidad de servicios para estudiantes con diversidad funcional	23
Bienestar y salud	23
Bienestar psicológico	24
Necesidad de recreación.....	25
Sentido de pertenencia hacia la universidad	25
Procedimiento	25
Análisis	26
Resultados	26
Seguridad de vivienda.....	26
Seguridad alimentaria.....	27
Seguridad económica	29
Necesidad de transportación.....	31
Necesidades educativas.....	33
Necesidad de materiales educativos.....	33
Experiencias de investigación	34
Baja total	36
Seguridad en el recinto	38

Servicios para estudiantes con diversidad funcional	40
Bienestar y salud.....	43
Bienestar total y por dimensiones	43
Bienestar psicológico	43
Necesidad de recreación	44
Actividades recreativas dentro del campus	44
Satisfacción con las actividades recreativas realizadas dentro del campus.....	45
Actividades recreativas fuera del campus.....	46
Deseo de realizar actividades recreativas	46
Sentido de pertenencia hacia la universidad.....	46
Discusión.....	48
Seguridad de vivienda.....	48
Seguridad alimentaria.....	49
Seguridad económica	50
Necesidad de transportación.....	51
Necesidad de materiales educativos	51
Experiencias de investigación	51
Baja total.....	52
Seguridad en el recinto.....	52
Servicios para estudiantes con diversidad funcional.....	53
Bienestar y salud.....	53
Necesidades recreativas	54
Sentido de pertenencia hacia la universidad.....	54
Limitaciones.....	54
Recomendaciones.....	55
Recomendaciones generales	55
Recomendaciones en al área de seguridad de vivienda	55
Recomendaciones en al área de seguridad alimentaria	56
Seguridad económica	56
Necesidad de transportación.....	56
Necesidades educativas.....	57
Materiales y recursos educativos.....	57
Investigación	57
Baja total	57
Necesidad de seguridad en el recinto.....	58

Necesidad de servicios para estudiantes con diversidad funcional.....	58
Bienestar y salud.....	58
Necesidades recreativas	59
Sentido de pertenencia hacia la universidad.....	59
Conclusión	59
Referencias	60



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Desglose del muestreo por cuota	15
Tabla 2. Características sociodemográficas	16
Tabla 3. Tono de piel e identificación de etnicidad	17
Tabla 4. Nacionalidad y clasificación internacional	18
Tabla 5. Grado	19
Tabla 6. Carga académica	19
Tabla 7. Jornada de estudio.....	20
Tabla 8. Estudiante durante pandemia	20
Tabla 9. Facultad.....	20
Tabla 10. Promedio académico	21
Tabla 11. Estado de vivienda del estudiantado: Determinando la condición “sin hogar	27
Tabla 12. Seguridad de vivienda del estudiantado	27
Tabla 13. Situación de seguridad alimentaria.....	28
Tabla 14. Recursos que utiliza el estudiantado para costear gastos universitarios y personales	29
Tabla 15. Ingresos mensuales del estudiantado.....	30
Tabla 16. Niveles de bienestar financiero del estudiantado	31
Tabla 17. Métodos de transportación que utiliza el estudiantado hacia la UPRRP	32
Tabla 18. Cantidad de tiempo que el estudiantado invierte en llegar del hogar/hospedaje a la universidad	32
Tabla 19. Evaluación de la dificultad para llegar diariamente a la universidad	33
Tabla 20. Dificultades que tienen el estudiantado para llegar diariamente la universidad	33
Tabla 21. Necesidad de materiales educativos	34
Tabla 22. Necesidad de servicios educativos.....	34
Tabla 23. Evaluación de la dificultad para encontrar experiencias de investigación	34
Tabla 24. Necesidad de servicios educativos: Experiencias de investigación	35
Tabla 25. Opinión del estudiantado sobre las experiencias de investigación que ofrece la UPRRP	35
Tabla 26. Necesidad de materiales educativos: Materiales de laboratorio	35
Tabla 27. Necesidad de materiales educativos: Programas para recursos de investigación.....	36
Tabla 28. Necesidad de servicios educativos: Servicios de asistencia con la matrícula	36
Tabla 29. Necesidad de servicios educativos: Servicios de consejería académica	36
Tabla 30. Estudiantes que indicaron que han considerado darse de baja total de la universidad.....	37
Tabla 31. Razones para considerar darse de baja total de la universidad.....	37
Tabla 32. Razón principal para considerar darse de baja total de la universidad	37
Tabla 33. Opinión del estudiantado sobre cuán seguros se sienten en el recinto	38
Tabla 34. Razones del estudiantado para no sentirse seguros en el recinto.....	38
Tabla 35. Facultades que el estudiantado consideran que necesitan de seguridad adicional	39
Tabla 36. Áreas de estacionamiento que el estudiantado consideran que necesitan seguridad adicional	39

Tabla 37. Áreas de recreación que el estudiantado consideran que necesitan seguridad adicional	39
Tabla 38. Estudiantes que indicaron tener algún tipo de diversidad funcional	40
Tabla 39. Dificultades acceso a lectores	40
Tabla 40. Dificultad de asistencia de aprendizaje.....	41
Tabla 41. Dificultad con tecnologías de accesibilidad en los salones	41
Tabla 42. Dificultad en la adaptación de accesibilidad a edificios	42
Tabla 43. Dificultad en la adaptabilidad de servicios bibliotecarios	42
Tabla 44. Barreras físicas para acceder a facilidades.....	42
Tabla 45. Opinión sobre las barreras físicas en las facilidades	43
Tabla 47. Actividades recreativas dentro del campus	45
Tabla 48. Tipo de actividades recreativas dentro del campus.....	45
Tabla 49. Actividades recreativas fuera del campus.....	46

RECONOCIMIENTOS

Ningún estudio puede llevarse a cabo sin el apoyo de aquellas personas y entidades que lo hacen posible. Comenzamos expresando nuestro agradecimiento a la procuradora estudiantil Coralie Pacheco Valcárcel, B.A. y al procurador estudiantil auxiliar, Ángel Burgos Rivera, M.A. quienes fueron los gestores originales de esta idea y creyeron en nuestra capacidad para llevar cabo esta importante encomienda. Le agradecemos al grupo de estudiantes asistentes de investigación por su compromiso y dedicación hacia el proyecto. Ellas y ellos son Nashley Fuentes Sanabria, Melissa Rivera Flores, Emmanuel Ocasio Hernández, Cristal E. Márquez Moyeno, Carla Valero Martínez, Thais Guadalupe Maldonado, Jenuel Camacho Rivera, y Daniela M. Gibson Colón.

También le expresamos nuestro agradecimiento al Consejo General de Estudiantes del Recinto de Río Piedras quien siempre mostró su respaldo a este estudio. Gracias al Decanato de Estudios Graduados e Investigación por apoyarnos con un PEAf cuando más lo necesitamos. Gracias también al decanato de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Facultad de Educación. Por último, a la rectora Angélica Varela Llavona quien acogió con beneplácito el estudio y lo apoyó desde el principio demostrando el compromiso del recinto.

RESUMEN EJECUTIVO

El sistema de la Universidad de Puerto Rico (UPR) atraviesa la peor crisis en su historia. La misma es una combinación de factores que incluyen a) la imposición de un plan fiscal por la Junta de Supervisión Fiscal que ha recortado su presupuesto significativamente para llevarla al borde de la inviabilidad, y b) haber sufrido el embate de fenómenos como los huracanes, los terremotos, la pandemia y más recientemente la inestabilidad del servicio de energía eléctrica. Como si esto fuera poco, todo esto enmarcado en la peor crisis demográfica que ha minado significativamente la cantidad de estudiantes que solicitan y son admitidos a la universidad. Las autoridades universitarias luchan por atraer estudiantes a la UPR y una vez admitidos, por retenerlos y que puedan completar sus estudios.

Las UPR tiene que continuar fortaleciendo sus esfuerzos en el reclutamiento y la retención de estudiantes. Un aspecto importante para la retención de estudiantes es que la UPR logre satisfacer las necesidades del estudiantado para que no se vaya a otros lugares donde esas necesidades puedan ser satisfechas. Es meritorio y urgente que la UPR sistemáticamente recopile información sobre las necesidades del estudiantado y encamine planes para atender la mismas con la mayor celeridad posible y dentro de las limitaciones que los recursos actuales le imponen.

A tales efectos, llevamos a cabo un estudio de necesidades con el estudiantado subgraduado y graduado a través de un diseño de encuesta. Los datos fueron recopilados entre los meses de mayo de 2023 y febrero de 2024. Participaron del mismo 1,116 estudiantes de los cuales 745 (69%) eran mujeres, 339 (31%) hombres, y menos de un uno por ciento se identificó (0.1%) como intersexual. Las necesidades que estudiamos fueron las siguientes: a) necesidad de vivienda, b) seguridad alimentaria, c) seguridad económica, d) necesidad de transportación, e) necesidades educativas, f) seguridad en el recinto, g) necesidades para estudiantes con diversidad funcional, h) bienestar y salud, i) necesidad de recreación, y j) sentido de pertenencia. Los resultados más significativos del estudio los resumimos a continuación:

1. El 8.6% ($n = 96$) ha experimentado falta de vivienda y el 29.6% ($n = 325$) ha enfrentado inseguridad de vivienda en los últimos 30 días.
2. El 25% del estudiantado mostró riesgo de inseguridad alimentaria en la pregunta de cernimiento. Posteriormente, el análisis de los niveles de seguridad alimentaria reveló que el 14% de la muestra total ($n = 154$), equivalente a aproximadamente 1 de cada 7 estudiantes, presentó inseguridad alimentaria durante los últimos 12 meses.
3. El 44% ($n = 463$) se encuentra experimentando una situación de carencia financiera. El 53% ($n = 590$) recibe beca *Pell*, el 45% ($n = 501$) recibe apoyo económico de amistades, o familiares, y el 43% ($n = 480$) trabaja fuera de la universidad. El 62% ($n = 688$) tiene ingresos entre \$0-\$500 mensuales.
4. El 30% ($n = 335$) tiene dificultades para llegar diariamente a la universidad. El 72% ($n = 802$) utiliza carro propio para llegar a la universidad.
5. El 90% ($n = 1,008$) ha necesitado o necesita una computadora, laptop, o *tablet* para estudiar.
6. El 57% ($n = 625$) enfrentó dificultades al buscar experiencias de investigación. El 95% ($n = 1,065$) informó que la universidad debería ofrecer más oportunidades de investigación.

7. El 40% ($n = 441$) o 4 de cada 10 estudiantes reportó haber considerado darse de baja total de la universidad.
8. El 14% ($n = 158$) informó sentirse poco seguros o muy poco seguros en el recinto.
9. El 20% ($n = 219$) reportó experimentar alguna diversidad funcional. De los participantes que reportaron dificultades con los servicios para estudiantes con diversidad funcional el 34% ($n = 76$) reportó haber tenido alguna dificultad para conseguir lectores/as, el 58% ($n = 128$) dificultades para tener asistencia en el aprendizaje, el 50% ($n = 110$) dificultades de asistencia en el salón, el 43% ($n = 95$) dificultades con el acceso a los edificios, y 46% ($n = 101$) dificultades con los servicios bibliotecarios.

Estos resultados son alarmantes y deben llevarnos a una seria reflexión y a implantar inmediatamente medidas, dentro de nuestras posibilidades, dirigidas atender las necesidades más apremiantes. Estos resultados deben ser compartidos con todas las instancias que tiene poder decisonal sobre la UPR como es la Junta de Gobierno, la Junta de Supervisión Fiscal, la legislatura, y el poder ejecutivo. Este estudio debe replicarse en todas las unidades del sistema de la UPR y debe asumirse como una responsabilidad institucional. Recomendamos que su implantación se sistematice cada dos años para que siempre tengamos un perfil actualizado de las necesidades de nuestro estudiantado. Sin embargo, esa sistematización tiene que venir acompañada de acciones dirigidas a atender esas necesidades y que el estudiantado sienta que las mismas están siendo atendidas.

INTRODUCCIÓN

La Universidad de Puerto Rico (UPR) es el principal proyecto social que ha tenido el pueblo de Puerto Rico en su historia. Desde su fundación la UPR ha sido la principal herramienta para la movilidad social, particularmente a estudiantes procedentes de sectores socioeconómicos bajos. La UPR también ha sido el principal centro de formación de profesionales que por décadas le han servido al país desde diversos escenarios, es el principal centro para la producción de investigaciones, y una importante herramienta de desarrollo económico¹. En este último aspecto, un estudio reveló que “Cada \$100 que el estado desembolsa a la Universidad de Puerto Rico (UPR) es capaz de generar \$156 de producción en la economía local, mientras que por cada 100 empleos que resultan de las actividades del sistema universitario se generan otros 164 empleos en otros sectores de la economía”.²

Sin embargo, a partir de 2016 la Junta de Supervisión Fiscal (JSF) le impuso a la UPR un plan fiscal que incluyó una serie de medidas que han afectado significativamente su funcionamiento y el reclutamiento de estudiantes. Las tres principales medidas incluyen: a) los recortes a su presupuesto, b) el aumento en los costos de matrícula, y c) la eliminación de las plazas de empleados/as que se jubilan o renuncian. Un estudio reveló que desde entonces la UPR ha sufrido el recorte del 40% de su presupuesto y el aumento de los créditos subgraduados en un 175%, mientras que los de maestría subieron un 43%³. Los investigadores/as del estudio concluyeron que la baja en el número de estudiantes, no solamente se debe a la baja en la población, sino al aumento en el costo de matrícula debido a estudiantes que han decidido no estudiar. Estas medidas han puesto en serios aprietos la viabilidad de la UPR como principal proyecto social de Puerto Rico al tener un efecto directo en la reducción de los servicios que se le ofrecen al estudiantado.

La UPR también sufre una dramática caída en las solicitudes de admisión. Si comparamos los datos institucionales encontramos que para el año académico 2017-2018 hubo 18,427 solicitudes, mientras que en el año académico actual de 2024-2025 hubo 12,207 lo cual significa una caída de 33.7%⁴. Nótese que esta caída comienza justo el año académico siguiente a la implantación del plan fiscal impuesto por la JSF. Conocedores del tema sostienen que esta baja en estudiantes se debe a dos factores principalmente. Por un lado, al efecto de las medidas impuestas por la JSF, y por el otro, a la crisis demográfica que azota la Isla.

Con respecto a la crisis demográfica, expertos sostienen que la caída en la población en Puerto Rico se debe a la baja en la tasa de nacimientos y a la emigración. A partir de 2015 las muertes superan los nacimientos y se proyecta que para el 2025 habrá 49,000 muertes comparado con 19,000 nacimientos⁵. Las medidas impuestas por la JSF unidas a la crisis demográfica han hecho la tormenta perfecta para que la UPR se encuentre en su peor encrucijada histórica.

Los recortes continuos al principal centro educativo del país han resultado en la reducción de cursos y la limitación de servicios que ofrece la universidad. Cabe mencionar que todo esto se da en el contexto histórico de un país que por los pasados años ha sufrido un sinnúmero de acontecimientos que han afectado significativamente nuestra calidad de vida y bienestar general. La crisis fiscal, los huracanes, los terremotos, la pandemia del COVID-19, y la constante

inestabilidad del servicio de energía eléctrica han trastocado nuestro diario vivir. Estos eventos han afectado a la población estudiantil, debido a días perdidos en clases y al impacto que los mismos han tenido y siguen teniendo en nuestro estado emocional.

Un sistema educativo que no responde a las necesidades del estudiantado está destinado al fracaso. Es por ello que nos parece meritorio y urgente identificar las necesidades que tienen nuestros estudiantes y cómo las mismas están afectando su aprovechamiento académico y su retención para que logren terminar con éxito sus estudios universitarios. Nos propusimos identificar las necesidades del estudiantado de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras (UPRRP). Esto no tan solo para elaborar estrategias que procuren atender las necesidades de la comunidad estudiantil, sino para desarrollar recursos adicionales y cambios institucionales que cumplan esta meta, habilitando así a la educación universitaria como mecanismo sólido del progreso socioeconómico ⁶.

Estudios revelan que las necesidades básicas del estudiantado universitario abarcan la falta de acceso a alimentos nutritivos, la necesidad de vivienda segura, el ofrecimiento de servicios de salud para el bienestar mental y físico, acceso a la tecnología, transporte accesible, y cuidado de menores, entre otros⁷. Estos componentes son considerados esenciales para el desarrollo académico y profesional de estudiantes universitarios. Presentar necesidades en alguna de estas áreas puede resultar en retos que impactan el desempeño académico^{8,9}. Estudios recientes han demostrado un aumento constante en los costos de educación superior que afecta negativamente al estudiantado, quienes muchas veces deben escoger entre pagar su matrícula, su apartamento o sus alimentos^{7,8,10}.

Se ha encontrado que aquellos estudiantes que tienen necesidades en el área alimentación tienden a presentar problemas relacionados con su salud mental y física, y un aumento de días perdidos de estudio o trabajo¹¹. Los problemas para adquirir alimentos muchas veces llevan al estudiantado a alterar sus hábitos alimenticios, aplazar el pago de facturas, limitar sus actividades de socialización, y no comprar materiales esenciales para su educación⁸. Además, la insuficiencia de recursos para satisfacer las necesidades básicas dificulta el proceso de integración a la comunidad universitaria, requiriendo de sacrificios en áreas vitales para el bienestar personal de la población estudiantil.

Ante el aumento de la precariedad de recursos para satisfacer las necesidades básicas de la comunidad estudiantil, se han realizado estudios que buscan delimitar las principales áreas que afectan el bienestar general. Los hallazgos de la literatura apuntan a dos categorías de necesidades básicas principales: alimentación y vivienda^{10,12}. La Universidad del Estado de California diseñó un estudio en el que se evaluaron las necesidades de alimento y vivienda de 27,805 estudiantes, y las consecuencias de estas en el desempeño académico, la salud mental y física desde la perspectiva del estudiantado, con el propósito de presentar alternativas para aliviar las circunstancias adversas que enfrentan¹⁰. Dicha investigación reflejó que el 41.6% del estudiantado reportó inseguridad alimentaria y 10.9% falta de vivienda una o más veces durante ese año. Otro estudio demostró que el 42% de la comunidad estudiantil en instituciones estadounidenses tienen poca seguridad alimentaria, mientras que el 46% de estudiantes que enfrentan precariedad alimentaria también experimentan inseguridad de vivienda y 12%

carecían de alojamiento¹³. Estas investigaciones aportaron a visibilizar las áreas de mayor necesidad que impactan negativamente a la comunidad estudiantil y a impulsar proyectos similares en Estados Unidos y Canadá.

En Puerto Rico no hemos encontrado estudios con procedimientos rigurosos que exploren las necesidades que experimenta la comunidad estudiantil universitaria. Debido a todos los eventos que han afectado y siguen afectando a la UPR y al país nos parece urgente describir cuáles son las necesidades que tienen nuestros estudiantes en el Puerto Rico actual, para que podamos identificar formas para atenderlas. Esta situación de precariedad llevó al equipo de investigadores/as a desarrollar el primer estudio de necesidades estudiantiles de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. Aspiramos a que los hallazgos de este estudio contribuyan a conocer la situación estudiantil actual y las dificultades que han enfrentado en los últimos años. Además, que les permita a las autoridades universitarias asignar los recursos que puedan atender y subsanar aquellas áreas de prioridad promoviendo el desarrollo integral del estudiantado. Finalmente, aspiramos a que este estudio sirva de modelo e inspiración a otros recintos y unidades para que el mismo pueda ser replicado. Recalcamos que nuestra principal aspiración es que las necesidades identificadas puedan ser atendidas por las autoridades llamadas a ello, entendiendo que vivimos una época de recursos muy limitados. A continuación, presentamos el método que utilizamos para llevar a cabo el estudio.

MÉTODO

DISEÑO

Realizamos un estudio transversal mediante un diseño de encuesta. Este es “Un diseño no experimental que se utiliza para describir a un individuo o grupo al solicitarle a los participantes que completen una encuesta o cuestionario...”^{14(p238)}. Recopilamos los datos a través de una encuesta en línea desarrollada en la plataforma de *Survey Monkey*.

PARTICIPANTES

Para seleccionar la muestra empleamos un muestro no probabilístico por cuotas debido a que no contábamos con los recursos ni el tiempo para realizar un muestreo probabilístico. La muestra fue estimada utilizando la fórmula de Slovin ¹⁵. Esta fórmula se recomienda para estudios que emplean muestreos no-probabilísticos. La muestra se estimó considerando una población de 10,857 estudiantes matriculados en el segundo semestre del año 2022-2023. Establecimos un aumento de 20% a la muestra estimada considerando posibles casos perdidos, encuestas incompletas y cuestionarios con errores. El error estimado para calcular la muestra fue de .03, resultando en aproximadamente 1,210 estudiantes divididos proporcionalmente considerando la cantidad en cada facultad para el año académico del segundo semestre del año 2022-2023. En la Tabla 1 podemos observar la población de estudiantes por facultad y la cuota esperada al aplicar la fórmula de Slovin.

Tabla 1. Desglose del muestreo por cuota

Facultad	Población	Cuota
Administración de Empresas	1916	214
Arquitectura	405	45
Ciencias Naturales	2314	258
Ciencias Sociales	2030	226
Comunicación e Información	601	67
Derecho	507	56
Educación	1227	137
Escuela Graduada de Planificación	79	9
Estudios Generales	187	21
Humanidades	1591	177
Total	10,857	1,210

Nota. Población se refiere a la cantidad de estudiantes matriculados por facultad. Cuota es el número de estudiantes necesarios para llegar a la muestra de estudiantes por facultad.

Además, el equipo de investigación aspiró reclutar una muestra proporcional a la distribución por sexo. El 62% del estudiantado matriculado durante el segundo semestre 2022-2023 eran mujeres y el 38% hombres. Estimamos las proporciones considerando una muestra de 1,210 participantes lo cual resultaría en un reclutamiento esperado de 750 mujeres y 460 hombres. Los ajustes al muestreo no permiten el análisis de una muestra representativa, pero si consideran el reclutamiento de una muestra diversa de la comunidad universitaria. El único criterio de inclusión del estudio era ser estudiantes activos de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras durante la etapa de recopilación de los datos. La muestra final consistió en 1,116 estudiantes lo cual representó el 92% de la muestra originalmente estimada. Es importante mencionar que el tamaño de la muestra puede variar por variable ya que el realizar una limpieza por “listwise deletion” puede reducir la muestra significativamente. De manera que decidimos trabajar con la muestra final de 1,116 participantes para este informe descriptivo. Trabajos adicionales con estos datos pueden mostrar muestras diferentes dependiendo del protocolo de limpieza que se utilice y las variables de interés que se estén analizando.

Del perfil sociodemográfico del estudiantado participante ($n = 1,085$; 31 casos perdidos), se desprende que el 69% ($n = 745$) eran mujeres, el 31% ($n = 339$) eran hombres y un 0.1% ($n = 1$) intersex (Tabla 2). Los resultados por sexo se acercan a la distribución del estudiantado matriculado, ya que el 62% eran mujeres y el 38% hombres. Un total de 1096 (20 casos perdidos) participante completaron la variable de edad. El rango de edad fluctuó entre 17 a 78 años, con una mediana 21, un promedio de 23.4 años con una desviación estándar de 7.32. En cuanto a identidad de género, el 65% ($n = 710$) se identificó como femenino, el 30% ($n = 331$) masculino, el 3% ($n = 27$) no binario, el 1.6% ($n = 18$) cuir, el 0.3% ($n = 3$) hombre trans, y el 0.3% ($n = 3$) como

otro. Respecto a la orientación sexual, el 76% ($n = 766$) se identificó como heterosexual, el 12% ($n = 121$) bisexual, el 5% ($n = 49$) pansexual, el 4% ($n = 39$) homosexual, el 2% ($n = 19$) lesbiana, y el 1.7% ($n = 17$) seleccionó la alternativa de otro. Por último, el 6% ($n = 63$) informó tener hijos/as.

En la Tabla 3 presentamos los datos relacionados con el tono de piel y la identificación étnica. Utilizamos tres indicadores desarrollados para Puerto Rico por el Instituto de Investigaciones Interdisciplinarias del Recinto de Cayey, dirigidos a explorar la autoidentificación del estudiantado en términos de color de piel y ascendencia. El primer indicador recoge los términos que las personas utilizan para describir su color de piel. El 52.1% ($n = 581$) se identificó como de tez blanca; el 35.7% ($n = 398$), de tez trigueña clara; el 12.9% ($n = 144$), de tez trigueña oscura; y el 8.1% ($n = 90$), de tez negra. Estos porcentajes se calcularon sobre los 1,116 participantes y no suman 100%, ya que podían seleccionar más de una alternativa.

El segundo indicador recoge la identificación con grupos de ascendencia. Entre quienes respondieron cada pregunta, el 61.1% ($n = 649$ de 1,062) se consideró afrodescendiente y el 47.2% ($n = 482$ de 1,021) se consideró indígena. Se registraron 54 y 95 respuestas ausentes, respectivamente. Estas identificaciones no son mutuamente excluyentes.

El tercer indicador evalúa la tonalidad de piel percibida mediante una escala numérica del 1 al 6, desde la tonalidad más clara hasta la más oscura. Se obtuvieron 1,105 respuestas válidas de los 1,116 participantes; 11 estudiantes no respondieron esta pregunta, equivalentes al 1.0% de la muestra. La tonalidad más frecuente fue la categoría 2, seleccionada por el 33.9% ($n = 375$), seguida de la categoría 3, con el 32.9% ($n = 363$), y la categoría 4, con el 21.7% ($n = 240$). Las categorías 1, 5 y 6 fueron seleccionadas por el 8.1% ($n = 89$), el 3.3% ($n = 37$) y el 0.1% ($n = 1$), respectivamente. Estos porcentajes se calcularon sobre las 1,105 respuestas válidas.

Para fines descriptivos, las tonalidades se agruparon en tres niveles: más claro (1–2), intermedio (3–4) y más oscuro (5–6). El 42.0% ($n = 464$) se ubicó en el nivel más claro; el 54.6% ($n = 603$), en el intermedio; y el 3.4% ($n = 38$), en el más oscuro.

La media de la escala fue de 2.79, con una desviación estándar de 0.988. En esta administración, el estudiantado seleccionó su respuesta utilizando únicamente la escala numérica, sin una referencia visual de las tonalidades.

Tabla 2. Características sociodemográficas

Criterio	Frecuencia	Porcentaje
Sexo ¹		
Mujer	745	68.7%
Hombre	339	31.2%
Intersex	1	0.1%
Identidad de género ²		
Femenino	710	65%

Criterio	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	331	30.3%
No binario	27	2.5%
Cuir/Queer	18	1.6%
Hombre trans	3	0.3%
Otro	3	0.3%
Orientación Sexual³		
Heterosexual	766	75.8%
Bisexual	121	12%
Pansexual	49	4.8%
Homosexual	39	3.9%
Lesbiana	19	1.9%
Otro	17	1.7%
Hijos⁴		
Sí	63	5.7%
No	1051	94.3%
Cantidad de hijos⁵		
0	1051	94%
1	29	3%
2	25	2%
3	8	0.7%
4	1	0.1%

Nota. Treinta y un (31) estudiantes no respondieron esta pregunta. ²Veinticuatro (24) estudiantes no respondieron esta pregunta. ³Ciento cinco (105) estudiantes no respondieron esta pregunta. ⁴Dos (2) estudiantes no respondieron esta pregunta. ⁵Dos (2) estudiantes no respondieron esta pregunta.

Tabla 3. Tono de piel e identificación de etnicidad

Criterio	Frecuencia	Porcentaje
Tono de piel¹		
Negra	90	8.1%
Trigueña oscura	144	12.9%
Trigueña clara	398	35.7%

Blanca	581	52.1%
Afrodescendiente ²		
Sí	649	61.1%
No	413	38.9%
Indígena ³		
Sí	482	47.2%
No	539	52.8%

Nota. ¹La pregunta de tono de la piel consistía en varias alternativas, por lo cual no es posible determinar la cantidad de estudiantes que no contestaron la pregunta. ²Cincuenta y cuatro (54) estudiantes no contestaron esta pregunta. ³Noventa y cinco (95) estudiantes no contestaron esta pregunta.

La muestra ($n = 1,115$) fue variada en cuanto a las nacionalidades que reportaron (Tabla 4). La mayoría se identificó como puertorriqueña (96%; $n = 1,067$).

Tabla 4. Nacionalidad y clasificación internacional

Criterio	Frecuencia	Porcentaje
Nacionalidad ¹		
Puertorriqueña	1067	95.7%
Estadounidense	13	1.2%
Dominicana	10	0.9%
Colombiana	8	0.7%
Venezolana	3	0.3%
Peruana	3	0.3%
China	2	0.2%
Puertorriqueña y dominicana	2	0.2%
Española	1	0.1%
Iraqí	1	0.1%
Mexicana	1	0.1%
Paraguaya	1	0.1%
Salvadoreña	1	0.1%
Puertorriqueña y haitiana	1	0.1%
Puertorriqueña, venezolana y armenia	1	0.1%
Clasificación internacional en el recinto ²		
No	1083	97%

Criterio	Frecuencia	Porcentaje
Sí	32	2.9%

Nota. ¹Un estudiante no contestó esta pregunta. ²Un estudiante no contestó esta pregunta.

En cuanto al perfil académico ($n = 1,114$), el 80% ($n = 889$) se encontraba cursando un bachillerato, el 19% en estudios graduados (10% [$n = 115$] en maestría, 7% [$n = 79$] en doctorado, 2% [$n = 20$] juris doctor) y el 1% ($n = 11$) en la categoría de otro (Tabla 5). En dicha categoría se incluyeron: posbachilleratos, certificaciones, readmisión, casos singulares, permiso especial, mejoramiento profesional, créditos específicos, educación continua y estudios profesionales.

Al comparar los resultados con las estadísticas de la División de Investigación Institucional y Avalúo (DiiA), encontramos que la muestra se acerca a la población estudiantil del recinto, ya que el 77.3% del estudiantado está matriculado a nivel subgraduado y el 22.7% a nivel graduado. El 87% ($n = 965$) de la muestra ($n = 1,113$) posee una carga académica a tiempo completo, mientras el 13% ($n = 148$) está a tiempo parcial (Tabla 6). A su vez, el 86% ($n = 961$) tiene una jornada de estudio diurna y el 14% ($n = 155$) la jornada nocturna (Tabla 7). Por otra parte, el 89% de los participantes eran estudiantes durante la pandemia, lo cual debe explorarse en torno a las necesidades que experimentaron en ese periodo (Tabla 8).

Tabla 5. Grado

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	889	79.8%
Maestría	115	10.3%
Doctorado	79	7.1%
Juris Doctor	20	1.8%
Otro (por favor especifique)	11	1%
Total	1114	100%

Nota. Dos estudiantes no respondieron la pregunta. En la categoría de otro se incluyeron: posbachillerato, certificaciones, readmisión, casos singulares, permiso especial, mejoramiento profesional, créditos específicos, educación continua y estudios profesionales.

Tabla 6. Carga académica

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Tiempo completo	965	86.7%
Tiempo parcial	148	13.3%
Total	1113	100%

Nota. Tres estudiantes no respondieron la pregunta. Tiempo completo incluye 12 créditos o más a nivel subgraduado y 8 créditos o más a nivel graduado. Tiempo parcial incluye 8 créditos o menos a nivel subgraduado y 7 créditos o menos a nivel graduado.

Tabla 7. Jornada de estudio

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Diurna	961	86.1%
Nocturna	155	13.9%
Total	1116	100%

Tabla 8. Estudiante durante pandemia

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Sí	594	88.9%
No	74	11.1%
Total	668	100%

Nota. La pregunta se añadió luego de que se creó el cuestionario, por lo tanto, no todo el estudiantado tuvo la opción de contestarla.

La representación de las facultades se distribuyó de la siguiente manera: Ciencias Naturales (22%; $n = 248$), Ciencias Sociales (21%; $n = 238$), Administración de Empresas (18%; $n = 199$), Humanidades (13%; $n = 148$), Educación (11%; $n = 121$), Comunicación e Información (5%; $n = 59$), Arquitectura (4%; $n = 41$), Derecho (3%; $n = 29$), Escuela Graduada de Planificación (2%; $n = 21$), Estudios Generales (0.7%; $n = 8$) y Otro (0.4% $n = 4$) (Tabla 9). En la categoría de otro se incluyeron casos de División de Educación Continua y Estudios Profesionales. Con respecto al promedio académico de la muestra ($n = 1,112$), un 53% ($n = 594$) del estudiantado posee un promedio entre 4.00 a 3.50 puntos, 35% ($n = 387$) se encuentra de 3.49 a 3.00, 10% ($n = 114$) entre 2.99 a 2.00, 1% ($n = 12$) de 1.99 a 1.50, y un 0.4% ($n = 5$) reportó de 1.49 o menos (Tabla 10).

Tabla 9. Facultad

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Administración de Empresas	199	17.8%
Arquitectura	41	3.7%
Ciencias Naturales	248	22.2%
Ciencias Sociales	238	21.3%
Comunicación e Información	59	5.3%
Derecho	29	2.6%

Educación	121	10.8%
Escuela Graduada de Planificación	21	1.9%
Estudios Generales	8	0.7%
Humanidades	148	13.3%
Otro (por favor especifique)	4	0.4%
Total	1116	100%

Tabla 10. Promedio académico

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
4.00 - 3.50	594	53.4%
3.49 - 3.00	387	34.8%
2.99 - 2.00	114	10.3%
1.99 - 1.50	12	1.1%
1.49 o menos	5	0.4%
Total	1112	100%

Nota. Cuatro estudiantes no respondieron esta pregunta.

INSTRUMENTOS

Creamos el instrumento de recopilación de datos en línea en la plataforma de *Survey Monkey*, dividido en 11 secciones que presentamos a continuación. El equipo de investigación solicitó autorización a las autoridades de cada instrumento para el uso y la traducción de los incluidos en este estudio. Según la plataforma, la encuesta toma aproximadamente 34 minutos en completarse, y el porcentaje de estudiantes que completaron la misma fue de 64%.

INFORMACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA

La primera sección incluyó 22 preguntas que recogen información sociodemográfica del estudiantado. La encuesta contiene preguntas sobre el sexo, etnicidad, los ingresos, facultad en las que están matriculados e información relevante para la desagregación de la información al momento de analizar los datos.

NECESIDAD DE VIVIENDA

La sección evalúa las necesidades de vivienda de estudiantes de la UPRRP. Esta incluye una traducción en español del instrumento *Guide to Assessing Basic Needs Insecurity in Higher Education* desarrollado por Goldrick-Rab, et al.,¹⁶ para medir la inseguridad en el alojamiento y para identificar al estudiantado sin hogar. Esta escala es de uso común en estudios de necesidades de instituciones de educación superior. La misma busca evaluar las necesidades de vivienda del estudiantado durante los últimos 30 días. Incluye seis reactivos de contestación

binaria Sí/No, junto a una opción de No aplica. Además, incluimos dos preguntas cerradas del mismo autor para identificar la falta de vivienda.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

Para evaluar la seguridad alimentaria del estudiantado de la UPRRP, utilizamos el *U.S. Household Food Security Survey Module* (versión en español) del *U.S. Department of Agriculture*¹⁷. Este instrumento es de uso común en escenarios universitarios y evalúa la seguridad alimenticia de los participantes.¹⁸ El instrumento tiene un sistema de respuesta segmentado tres etapas condicionadas a la respuesta previa en un reactivo específico. Comienza con una pregunta cerrada y dependiendo de la respuesta ofrecida, el sistema sigue a la próxima etapa que va a administrar.

Comienza con una pregunta de selección inicial la cual es general y buscan identificar si los participantes han experimentado dificultades y/o acceso limitado a alimentos en los últimos 12 meses. Esta pregunta funciona como un filtro para determinar si es necesario administrar preguntas más específicas.

Posteriormente, se presentan preguntas relacionadas con la inseguridad alimentaria moderada, enfocadas en evaluar la calidad y cantidad de alimentos consumidos por los participantes. Estas incluyen aspectos como la reducción de la variedad en los alimentos disponibles, preocupaciones por la falta de dinero o recursos, y cambios en las preferencias alimenticias debido a limitaciones económicas.

Finalmente, el instrumento aborda la inseguridad alimentaria severa mediante preguntas que indagan sobre la experiencia de hambre provocada por la falta de recursos económicos. Estas preguntas son más específicas y exploran con qué frecuencia los participantes se quedaron sin alimentos, redujeron la cantidad de comida o dejaron de comer por completo debido a la falta de recursos.

SEGURIDAD ECONÓMICA

Esta sección tiene como meta para evaluar las necesidades económicas del estudiantado de la UPRRP. Utilizamos la “Escala de Bienestar Financiero” del *Consumer Financial Protection Bureau*¹⁹, dividida en dos partes. La primera parte consiste en una escala Likert de cinco puntos que comienza con Totalmente y termina con No para responder en seis reactivos referentes a la situación económica. En la segunda parte, compuesta de seis reactivos, utiliza una escala Likert de cinco puntos comenzando con Siempre hasta llegar a Nunca. En general, la primera parte evalúa el control que tiene la persona sobre su situación financiera y cómo la maneja, mientras que la segunda parte mide flexibilidad económica, incluyendo el manejo de gastos inesperados.

NECESIDAD DE TRANSPORTACIÓN

La sección busca evaluar las necesidades de transportación del estudiantado. Se desarrollaron cuatro preguntas cerradas, la última teniendo dos preguntas adicionales condicionadas a la

opción de Sí. Estas consisten en una pregunta cerrada, además de una pregunta de frecuencia, medida del uno al diez comenzando con Nunca y terminando con Muy frecuente.

NECESIDADES EDUCATIVAS

Esta sección busca identificar las necesidades que tiene el estudiantado referente a materiales y recursos educativos. Entre los reactivos se incluyen tres preguntas cerradas, una escala Likert de cinco opciones, entiéndase de Nunca a Siempre, así como una escala de frecuencia con medida de uno al diez.

SEGURIDAD EN EL RECINTO

La sección evalúa las necesidades del estudiantado, en cuanto a la seguridad del recinto. Se comenzó con una primera pregunta medida en una escala de cinco puntos y una segunda condicionada a la respuesta de la anterior. Luego, se utilizó una pregunta de opciones Sí, No y No aplica y se aplicó la misma pregunta a tres categorías generales. Entiéndase, evaluando la seguridad en las distintas facultades, áreas de estacionamiento y áreas de recreación. La categoría de facultad incluye 13 reactivos, la de área de estacionamiento incluye diez reactivos y la categoría de área de recreación incluye seis reactivos.

NECESIDAD DE SERVICIOS PARA ESTUDIANTES CON DIVERSIDAD FUNCIONAL

Se desarrolló esta sección para evaluar las necesidades del estudiantado con diversidad funcional en el recinto. Se utilizó una pregunta cerrada binaria de Sí / No, así como una sección condicional si la persona participante escoge la opción Sí. La escala Likert de cinco puntos mide la frecuencia en que el estudiantado con diversidad funcional experimenta necesidades de acomodo razonable. La escala comienza en Nunca y terminar en Siempre conteniendo con seis reactivos. Esta sección busca evaluar las necesidades en cuanto a las adaptaciones que procuran atender la diversidad funcional. Luego le sigue una pregunta cerrada de Sí o No, seguida por una de escala de puntos y finalmente una pregunta abierta explorando barreras físicas en los edificios del recinto.

BIENESTAR Y SALUD

Para medir bienestar del estudiantado de la UPRRP, utilizamos la “Escala de Bienestar Psicológico” adaptada en su versión corta por Van Dierendonck²⁰. La misma se compone de 39 reactivos que buscan explorar componentes emocionales, de autoconcepto y sociales del bienestar. Es importante destacar esta esta escala no intenta hacer diagnósticos sobre “cuan bien está una persona”, si no ofrecer un panorama sobre como las personas se perciben de acuerdo con seis dimensiones que definen el bienestar global. La escala ha sido utilizada previamente con la población de estudiantes en la UPRRP.²¹ Los reactivos se midieron con una escala Likert de seis puntos, comenzando con “totalmente en desacuerdo” hasta llegar a “totalmente de acuerdo”. El bienestar total del estudiantado tiene una media de 162.45 con una desviación estándar de 30.95. El rango de puntajes va desde un mínimo de 5 hasta un máximo de 230. Para clasificar a

las y los estudiantes en categorías de alto, medio y bajo bienestar total, empleamos los siguientes criterios:

- Bienestar alto: Puntajes superiores a 193.4 (más de una desviación estándar por encima de la media).
- Bienestar medio: Puntajes entre 131.5 y 193.4 (dentro de una desviación estándar por encima o por debajo de la media).
- Bienestar bajo: Puntajes inferiores a 131.5 (más de una desviación estándar por debajo de la media).

BIENESTAR PSICOLÓGICO. Examinamos el bienestar psicológico entre estudiantes universitarios evaluando las siguientes seis dimensiones del bienestar: a) propósito en la vida, b) autoaceptación, c) relaciones positivas, d) autonomía, e) dominio del entorno, y f) crecimiento personal.

1. Propósito de vida

- Media: 25.89, Desviación estándar: 6.28
- Alto: Puntajes superiores a 32.17
- Medio: Puntajes entre 19.61 y 32.17
- Bajo: Puntajes inferiores a 19.61

2. Autoaceptación

- Media: 25.26, Desviación estándar: 5.99
- Alto: Puntajes superiores a 31.25
- Medio: Puntajes entre 19.27 y 31.25
- Bajo: Puntajes inferiores a 19.27

3. Relaciones positivas

- Media: 23.91, Desviación estándar: 6.37
- Alto: Puntajes superiores a 30.28
- Medio: Puntajes entre 17.54 y 30.28
- Bajo: Puntajes inferiores a 17.54

4. Autonomía

- Media: 31.94, Desviación estándar: 5.05
- Alto: Puntajes superiores a 37.00
- Medio: Puntajes entre 26.89 y 37.00

- Bajo: Puntajes inferiores a 26.89
5. Dominio del entorno
- Media: 24.37, Desviación estándar: 5.18
 - Alto: Puntajes superiores a 29.55
 - Medio: Puntajes entre 19.19 y 29.55
 - Bajo: Puntajes inferiores a 19.19
6. Crecimiento personal
- Media: 34.43, Desviación estándar: 4.98
 - Alto: Puntajes superiores a 39.41
 - Medio: Puntajes entre 29.45 y 39.41
 - Bajo: Puntajes inferiores a 29.45

El análisis incluyó 1,068 respuestas válidas, con una puntuación total de bienestar con una media de 165.82 (DE = 26.15). Para categorizar a las y los estudiantes en grupos de bienestar alto, medio y bajo, establecimos los siguientes puntos de corte: a) bienestar alto = puntuaciones superiores a 191.97, b) bienestar medio = puntuaciones que van desde 139.67 a 191.97, y c) bienestar bajo = puntuaciones inferiores a 139.67. Se utilizó el promedio y la desviación estándar de las puntuaciones obtenidas para poder determinar el nivel bajo medio y alto de las puntuaciones.

NECESIDAD DE RECREACIÓN

Esta sección buscamos evaluar qué necesidades de recreación presentan el estudiantado de la UPRRP. Se administraron cinco preguntas cerradas, la última siendo condicionada. Si la persona respondía No, se le administraba una pregunta abierta.

SENTIDO DE PERTENENCIA HACIA LA UNIVERSIDAD

Desarrollamos una sección para evaluar el sentido de pertenencia al recinto que tienen el estudiantado de la UPRRP. Tradujimos 22 reactivos desarrollados por Ingram²² que miden la pertinencia a la institución universitaria. Los reactivos se contestan con una escala Likert de cinco puntos comenzando con “muy en desacuerdo” a “muy de acuerdo”. Estos reactivos buscan evaluar la integración del estudiantado a distintos círculos sociales, a la comunidad universitaria, relaciones con clases y profesores/as, y la accesibilidad a servicios que ofrece la universidad. Hubo dos reactivos (18 y 22) que los adaptamos a servicios específicos que ofrece la UPRRP.

PROCEDIMIENTO

Llevamos a cabo un estudio piloto, distribuyendo el cuestionario a integrantes del Consejo General de Estudiantes en la UPRRP. El objetivo de este piloto fue medir el tiempo de finalización

de la prueba, obtener retroalimentación sobre las preguntas elaboradas, y evaluar la calidad de la experiencia utilizando la plataforma de *Survey Monkey*. Mediante el mismo, identificamos varios errores relacionados con la lógica interna de las preguntas. Además, resaltaron varias preguntas que resultaron confusas. Finalmente, identificamos varios errores y fallos relacionados con la plataforma de *Survey Monkey* los cuales fueron atendidos.

El grupo de investigación utilizó cuatro estrategias para reclutar a los/as participantes. La primera estrategia consistió en enviar la encuesta en línea a través del correo institucional, los correos de facultad y se incluyó el cuestionario en el portal de servicios electrónicos miiupi. La segunda estrategia fue colocar afiches a través de todo el recinto que incluían un código QR que llevaba a el estudiantado que lo escanearon a la encuesta en línea. La tercera estrategia se basó en rondas por el recinto para promocionar el estudio. El equipo de asistentes de investigación realizó visitas a las facultades promocionando el estudio, invitando a el estudiantado en horarios libres a completar la encuesta escaneando el código QR de la hoja promocional que le proveyeron. La cuarta estrategia de reclutamiento fue visitar los salones de clases. Enviamos correos electrónicos al profesorado para notificarles sobre su disponibilidad para que un asistente de investigación pasara por su salón y proveyera el código QR a sus estudiantes para que completaran la encuesta durante el horario lectivo. Esta última técnica resultó ser la más efectiva.

ANÁLISIS

Los datos recopilados en *Survey Monkey* fueron exportados al programa *Statistical Package for the Social Sciences* v28 para los análisis. Realizamos análisis descriptivos generales y los dividimos por categorías. En la plataforma de *Survey Monkey* obtuvimos 1,329 respuestas “completadas”, lo cual significa que la persona envió el cuestionario. El primer paso para la limpieza de los datos fue determinar los duplicados de respuestas. Encontramos 72 casos duplicados que fueron eliminados. Igualmente, hallamos 39 casos sin respuesta. El total de la base de datos se redujo a 1,218 casos. Luego, procedimos a determinar el tiempo de corte mediante la desviación estándar, el cual se delimitó a 18 minutos. Identificamos 102 participantes que emplearon menos de 18 minutos para completar la encuesta, los cuales se descartaron del análisis. Por tanto, la muestra final fue de 1,116 casos. Además, posteriormente realizamos correlaciones para identificar si las necesidades básicas del estudiantado (vivienda, alimentación, educación, etc.) están relacionadas al aprovechamiento académico y bienestar del estudiantado.

RESULTADOS

A continuación, presentamos los resultados organizados por las variables que fueron estudiadas.

SEGURIDAD DE VIVIENDA

Según reportó la comunidad universitaria, un 9% ha experimentado falta de vivienda en algún momento (Tabla 11). Además, un 30% ($n = 325$) del estudiantado ($n = 1,098$), indicó haber enfrentado inseguridad de vivienda en los últimos 30 días (Tabla 12).

Tabla 11. Estado de vivienda del estudiantado: Determinando la condición “sin hogar

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
No han experimentado sin hogarismo	1020	91.4%
Estudiantes que han experimentado sin hogarismo	96	8.6%
Total	1116	100%

Tabla 12. Seguridad de vivienda del estudiantado

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sin inseguridad de vivienda	773	70.4%
Con inseguridad de vivienda	325	29.6%
Total	1098	100%

Nota. Un total de 18 estudiantes no respondieron la pregunta. Se considera “Con necesidad de vivienda” si en los pasados 30 días indicaron experimentar a cualquier de las siguientes alternativas: aumento en renta o hipoteca que le dificultó pagar la misma; no pagaste o pagaste de menos la renta o hipoteca; no pagaste la cantidad total de utilidades (luz eléctrica, agua, gas, etc.); te has mudado dos veces o más; te mudaste con otras personas por un corto periodo por dificultades económicas; viviste con otras personas más allá de la capacidad esperada de la casa u hospedaje.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

De los estudiantes que respondieron la pregunta de cernimiento ($n = 1,103$), el 25.4% ($n = 279$) cumplió con el criterio de riesgo de inseguridad alimentaria con la pregunta de cernimiento. Por otra parte, al considerar los 1,103 participantes con información disponible en la sección de seguridad alimentaria, el 14.0% ($n = 154$), equivalente a aproximadamente 1 de cada 7 estudiantes, fue clasificado con inseguridad alimentaria durante los últimos 12 meses. De estos 154 estudiantes, el 23.4% ($n = 36$) presentó seguridad alimentaria baja y el 76.6% ($n = 118$), seguridad alimentaria muy baja. La Tabla 13 presenta las categorías y sus puntos de corte. En la tabla 13 podemos ver las definiciones de estas categorías según el Food Security Survey.

Tabla 13. Situación de seguridad alimentaria

Categoría	Puntuación en el FSS	Descripción	Cantidad de estudiantes	Por ciento
Seguridad Alimentaria Alta	0	El hogar no experimenta problemas ni ansiedad respecto al acceso a los alimentos. Siempre tienen suficiente comida de calidad adecuada.	866	78.5%
Seguridad Alimentaria Marginal	1-2	El hogar reporta preocupación ocasional por la comida o limitaciones mínimas en la variedad de los alimentos. No se observan cambios sustanciales en la cantidad consumida ni experiencias de hambre. Se considera “en riesgo”, aunque USDA aún la clasifica como parte de hogares con seguridad alimentaria.	83	7.5%
Seguridad Alimentaria baja	3-5	Reducción en la calidad, variedad o deseabilidad de la dieta. Poca o ninguna reducción en la cantidad de alimentos. Se refleja en comer menos saludable, menos diverso o de menor calidad.	36	3.3%
Seguridad alimentaria muy baja	6-10	Se redujo la cantidad de alimentos ingeridos. Disminuyó la ingesta y, en ocasiones, miembros del hogar pasaron hambre por falta de recursos. Señala interrupción	118	10.7%

en los patrones normales de
alimentación.

Total	1103	100%
-------	------	------

Nota. La sección de seguridad alimentaria contó con información de 1,103 participantes. De estos, tres omitieron la pregunta de cernimiento, pero proporcionaron respuestas posteriores que permitieron calcular una puntuación. Se excluyeron 13 participantes sin respuestas en esta sección. Los porcentajes de la tabla se calcularon sobre 1,103 participantes.

SEGURIDAD ECONÓMICA

A través del Estudio de Necesidades pudimos conocer cómo el estudiantado costea sus gastos universitarios y personales (Tabla 14). De acuerdo con los datos recogidos, el 53% ($n = 590$) de la población estudiantil recibe Beca *Pell*, mientras que un 45% ($n = 501$) indicó recibir apoyo económico de amigos, familiares o padres. Un notable 43% ($n = 480$) trabaja fuera de la universidad, ya sea en el sector privado, gobierno o mediante empleo propio, sin embargo, solo un pequeño porcentaje (0.8%; $n = 9$) recibe apoyo económico de su empleador. El 31% ($n = 346$) del estudiantado que completó el cuestionario mencionó utilizar sus ahorros para cubrir sus gastos. Entre otras formas de financiación destacan utilizar tarjetas de crédito (19%; $n = 209$); el uso de préstamos estudiantiles (12%; $n = 131$) y contar con otras becas estatales o federales (8%; $n = 90$).

Tabla 14. Recursos que utiliza el estudiantado para costear gastos universitarios y personales

Medio para costear gastos	Frecuencia	Porcentaje
Estudio y trabajo provisto por la universidad	105	9%
Trabajo fuera de la universidad*	480	43%
Beca <i>Pell</i>	590	53%
Otras becas estatales o federales	90	8%
Becas provistas por la universidad	128	11.5%
Préstamo estudiantil	131	12%
Programa de Experiencias Académicas Formativas (PEAF)	51	4.6%
<i>Fellowship</i> o estipendio	23	2%
Exención de matrícula	50	4.5%
Ayuda económica de amigos, padres y/o familiares	501	45%

Ahorros	346	31%
Tarjetas de crédito	209	19%
Apoyo económico de mi empleador	9	0.8%

Nota. Los participantes podían seleccionar más de una alternativa. *Trabajo fuera de la universidad incluye empresa privada, gobierno o empleo propio.

Entre la diversidad de alternativas para costear los gastos universitarios y personales, destacan aquellas ayudas que proporciona la universidad a través de varios programas. El 11.5% ($n = 128$) del estudiantado que participó del estudio mencionó recibir alguna beca particular provista por la Universidad. Por otro lado, un 9% ($n = 105$) informó sufragar sus gastos a través del Programa de Estudio y Trabajo. Del total de estudiantes que completó el cuestionario, solo un 4.5% ($n = 50$) informó beneficiarse de exención de matrícula, mientras que el 2% ($n = 23$) recibe algún *fellowship* o estipendio. Destaca que solo un 5% ($n = 51$) de la muestra mencionó costear sus gastos universitarios y personales al participar del Programa de Experiencias Académicas Formativas (PEAF).

Los resultados muestran que la mayoría del estudiantado, el 62% ($n = 688$), gana entre \$0 y \$500 mensuales. Un 20% ($n = 218$) de estudiantes reporta ingresos de entre \$501 y \$1,000, mientras que un 7% ($n = 80$) gana entre \$1,001 y \$1,500. Los ingresos de \$1,501 a \$2,000 y de más de \$2,001 son menos comunes, reportados por el 5% ($n = 56$) y el 6% ($n = 70$) de las personas encuestadas, respectivamente. Es importante señalar que el promedio ponderado del umbral de pobreza para una sola persona en 2022 era de \$14,880 de ingresos anuales ²³. Se reportaron cuatro casos donde no se proporcionó información sobre los ingresos (Tabla 15). Los resultados ofrecen una visión clara sobre la seguridad económica la comunidad estudiantil universitaria, destacando una concentración significativa en los segmentos de ingreso más bajos.

Tabla 15. Ingresos mensuales del estudiantado

Rango	Frecuencia	Porcentaje
\$0 - \$500	688	62%
\$501 - \$1,000	218	20%
\$1,001 - \$1,500	80	7%
\$1,501 - \$2,000	56	5%
\$2,001 o más	70	6%
Total	1112	100%

Nota. Cuatro estudiantes no respondieron esta pregunta.

El bienestar financiero se define como el estado en el que una persona puede cumplir con sus obligaciones financieras actuales y en curso, sentirse segura respecto a su futuro financiero y tomar decisiones que le permitan disfrutar de la vida (Oficina para la Protección Financiera del Consumidor de E. U.). De los 1,030 participantes para quienes fue posible calcular el nivel de

bienestar financiero, el 12.1% ($n = 124$) se ubicó en las categorías de bienestar financiero bajo o muy bajo. Específicamente, el 4.1% ($n = 42$) presentó un nivel de bienestar financiero muy bajo y el 8.0% ($n = 82$) un nivel bajo.

La mayoría del estudiantado, 58.2% ($n = 599$), se ubicó en la categoría de bienestar financiero promedio. Por otro lado, el 29.8% ($n = 307$) presentó niveles de bienestar financiero alto o muy alto; de estos, el 21.3% ($n = 219$) se ubicó en la categoría alta y el 8.5% ($n = 88$) en la categoría muy alta.

La escala de bienestar financiero considera distintos aspectos de la situación económica de las personas, entre ellos la capacidad para afrontar gastos imprevistos, el grado en que el manejo del dinero les permite disfrutar de la vida y la percepción de seguridad respecto a su futuro financiero. En conjunto, los resultados muestran que la mayor parte del estudiantado evaluado se concentra en niveles promedio de bienestar financiero, aunque aproximadamente 1 de cada 8 participantes se encuentra en los niveles bajo o muy bajo.

Tabla 16. Niveles de bienestar financiero del estudiantado

Categoría agrupada	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	42	4.1%
Bajo	82	8.0%
Promedio	599	58.2%
Alto	219	21.3%
Muy alto	88	8.5%
Total	1,030	100.0%

NECESIDAD DE TRANSPORTACIÓN

La comunidad universitaria reportó que un 72% ($n = 802$) utiliza el carro (propio o de un familiar) como método de transporte principal hacia la UPRRP, mientras que un 15% ($n = 171$) utiliza Tren Urbano, un 6% ($n = 71$) va caminando, un 2% ($n = 19$) realiza *carpool*, un 0.9% ($n = 10$) utiliza la AMA, un 0.3% ($n = 3$) va en bicicleta, un 0.1% ($n = 1$) en motora, un 0.1% ($n = 1$) va en patineta,

un 1.3% ($n = 14$) utiliza Uber, y 1.4% ($n = 16$) utiliza otro método de transportarte principal (Tabla 17).

Por otra parte, un 42% ($n = 465$) de la muestra reportó que tardan de 6 minutos a 30 minutos aproximadamente en llegar de su hospedaje/hogar a la universidad, mientras que un 36% ($n = 404$) tarda 31 minutos a una hora, un 15% ($n = 170$) tarda más de una hora, un 5% ($n = 56$) tarda menos de 5 minutos y un 0.8% ($n = 9$) seleccionó como “otro” el tiempo que tardan en llegar de su hospedaje/hogar a la universidad (Tabla 18).

Tabla 17. Métodos de transportación que utiliza el estudiantado hacia la UPRRP

Método de transportación	Frecuencia	Porcentaje
AMA	10	0.9%
Bicicleta	3	0.3%
Caminando	71	6.4%
Carpool	19	1.7%
Carro (propio o de un familiar)	802	72.4%
Motora	1	0.1%
Patineta	1	0.1%
Tren Urbano	171	15.4%
Uber	14	1.3%
Otro	16	1.4%
Total	1108	100%

Nota. Ocho estudiantes no respondieron la pregunta.

En el estudio realizado, se encontró que el 30% ($n = 335$) de la comunidad universitaria reportó tener dificultades para llegar diariamente a la UPRRP, mientras que un 70% ($n = 776$) indicó no tener dificultades (Tabla 19). De las personas que seleccionaron tener dificultades, un 40% ($n = 133$) indicó que la razón de la dificultad es porque viven muy lejos de la UPRRP, mientras que un 24% ($n = 80$) no dispone de un vehículo para poder llegar, un 13% ($n = 42$) no tiene dinero, y un 23% ($n = 77$) seleccionó “otro” como la razón de las dificultades para llegar diariamente a la UPRRP (Tabla 20).

Tabla 18. Cantidad de tiempo que el estudiantado invierte en llegar del hogar/hospedaje a la universidad

Cantidad de tiempo	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 5 minutos	56	5.1%
De 6 a 30 minutos	465	42%

De 31 minutos a una (1) hora	404	36.5%
Más de una (1) hora	170	15.4%
Otro	9	0.8%
No aplica	3	0.3%
Total	1107	100%

Nota. Nueve estudiantes no respondieron la pregunta.

Tabla 19. Evaluación de la dificultad para llegar diariamente a la universidad

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, considero que tengo dificultad	335	30.2%
No considero que tenga dificultad	776	69.8%
Total	1111	100%

Nota. Cinco estudiantes no respondieron la pregunta.

Tabla 20. Dificultades que tienen el estudiantado para llegar diariamente la universidad

Tipo de dificultad	Frecuencia	Porcentaje
No dispongo de dinero para pagar transportación diaria	42	12.7%
No tengo vehículo propio	80	24.1%
Vivo muy lejos de la UPRRP	133	40.1%
Otro	77	23.2%
Total	332	100%

Nota. El porcentaje en la tabla representa la cantidad de estudiantes que indicaron que tenían la dificultad, ya que era una pregunta condicionada (Ej. el porcentaje es 3.8% de la muestra total y 12.7% de las personas que contestaron, que fueron 332).

NECESIDADES EDUCATIVAS

NECESIDAD DE MATERIALES EDUCATIVOS

En cuanto a la necesidad de materiales educativos, se encontró que la comunidad universitaria encuestada ha necesitado o necesita principalmente una computadora/laptop/tableta (90%; $n = 1,008$) para poder estudiar en la UPRRP. Asimismo, la población estudiantil ha necesitado o necesita lápices/bolígrafos (78%; $n = 868$), impresora (76%; $n = 849$), libreta (75%; $n = 831$), audífonos (64%; $n = 715$), y calculadora (51%; $n = 569$) para poder estudiar en la UPRRP (Tabla 21). Con respecto a los servicios educativos, el estudiantado ha necesitado o necesita acceso al internet (70%; $n = 779$), espacio de estudio (68%; $n = 758$), lugar para cargar sus equipos

electrónicos (63%; $n = 700$), servicios de impresión (55%; $n = 610$), y tutorías (39%; $n = 432$) (Tabla 22).

Tabla 21. Necesidad de materiales educativos

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Libreta	831	74.5%
Lápices/bolígrafos	868	77.8%
Calculadora	569	51%
Computadora/laptop/tableta	1008	90.3%
Impresora	849	76.1%
Audífonos	715	64.1%

Nota. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo que no se puede determinar el número de estudiantes que no contestaron la pregunta.

Tabla 22. Necesidad de servicios educativos

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Tutorías	432	38.7%
Acceso al internet	779	69.8%
Servicios de impresión	610	54.7%
Espacio de estudio	758	67.9%
Lugar para cargar equipos electrónicos	700	62.7%

Nota. Para cada pregunta las personas podían seleccionar más de una alternativa, por lo que no se puede determinar el número de estudiantes que no contestaron la pregunta.

EXPERIENCIAS DE INVESTIGACIÓN

Por otro lado, se observó que el 57% ($n = 625$) del estudiantado enfrentó dificultades al buscar experiencias de investigación (Tabla 23). De igual manera, en la variable de servicios educativos, el 44% ($n = 492$) informó que necesitaba experiencias de investigación (Tabla 24). Notablemente, el 95% ($n = 1,065$) del estudiantado ($n = 1,115$) indicó que considera que la universidad debería ofrecer más experiencias de investigación (Tabla 25). Esto significa que la casi la totalidad la población estudiantil encuestada concuerda que se necesita más oportunidades de investigación en el recinto.

Tabla 23. Evaluación de la dificultad para encontrar experiencias de investigación

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, tengo dificultad	625	56.5%

No considero que tenga dificultad	481	43.5%
Total	1106	100%

Nota. Diez (10) estudiantes no contestaron esta pregunta.

Tabla 24. Necesidad de servicios educativos: Experiencias de investigación

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, tengo necesidad	492	44.1%
No tengo necesidad	624	55.9%
Total	1116	100%

Nota. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo que no se puede determinar el número de estudiantes que no contestaron la pregunta.

Tabla 25. Opinión del estudiantado sobre las experiencias de investigación que ofrece la UPRRP

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, deberían ofrecer más experiencias de investigación	1065	95.5%
No ofrecer más experiencias de investigación	50	4.5%
Total	1115	100%

Nota. Un estudiante no respondió la pregunta.

Siguiendo la misma línea, el 32% ($n = 362$) de los participantes reportó presentar necesidad en materiales de laboratorio, como batas, equipos, entre otros (Tabla 26). Respecto a los programas para recursos de investigación, el 65% ($n = 723$) manifestó la necesidad de programas específicos como SPSS, NVivo, Microsoft Office, entre otros (Tabla 27). En relación con el apoyo académico (Tabla 28), el 56% ($n = 620$) de los participantes señaló la necesidad en obtener asistencia con la matrícula, mientras que el 63% ($n = 703$) expresó la necesidad de recibir consejería académica (Tabla 29). Resulta pertinente explorar cómo estas variables pueden impactar la búsqueda de experiencias investigativas y fomentar las experiencias de investigación.

Tabla 26. Necesidad de materiales educativos: Materiales de laboratorio

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, tengo necesidad	362	32.4%
No tengo necesidad	754	67.6%
Total	1116	100%

Nota. Materiales de laboratorio consisten en batas, materiales educativos, equipos de laboratorio, entre otros. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo que no se puede determinar el número de estudiantes que no contestaron la pregunta.

Tabla 27. Necesidad de materiales educativos: Programas para recursos de investigación

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, tengo necesidad	723	64.8%
No tengo necesidad	393	35.2%
Total	1116	100%

Nota. Programas para recursos de investigación consisten en SPSS, NVivo, entre otros programados. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo que no se puede determinar el número de estudiantes que no contestaron la pregunta.

Tabla 28. Necesidad de servicios educativos: Servicios de asistencia con la matrícula

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, tengo necesidad	620	55.6%
No tengo necesidad	496	44.4%
Total	1116	100%

Nota. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo que no se puede determinar el número de estudiantes que no contestaron la pregunta.

Tabla 29. Necesidad de servicios educativos: Servicios de consejería académica

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, tengo necesidad	703	63%
No tengo necesidad	413	37%
Total	1116	100%

Nota. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo que no se puede determinar el número de estudiantes que no contestaron la pregunta.

BAJA TOTAL

De la muestra ($n = 1,116$), el 40% ($n = 441$) reportó haber considerado darse de baja total de la universidad (Tabla 30). Es decir, 4 de cada 10 estudiantes ha contemplado darse de baja total, lo que representa una incidencia alta y es indispensable atender. De estos 441 estudiantes, seleccionaron las siguientes razones por las cuales consideraron darse de baja total: asuntos económicos (53%), inestabilidad de la universidad (45%), necesidad de trabajar (46%), el método de enseñanza de muchos profesores es aburrido (44%), asuntos de salud personal (39%), asuntos familiares (28%) y lo que estoy estudiando no me gusta (15%). En esta premisa, el estudiantado podía seleccionar entre más de una razón (Tabla 31).

Tabla 30. Estudiantes que indicaron que han considerado darse de baja total de la universidad

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Sí	441	39.5%
No	675	60.5%
Total	1116	100%

Tabla 31. Razones para considerar darse de baja total de la universidad

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Asuntos económicos	233	53%
Necesidad de trabajar	201	46%
Inestabilidad de la universidad	198	45%
El método de enseñanza de profesores es aburrido	192	44%
Asuntos de salud personal	171	39%
Asuntos familiares	125	28%
Lo que estoy estudiando no me gusta	65	15%

Nota. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo cual no es posible determinar la cantidad de estudiantes que no contestaron la pregunta.

Por otra parte, en cuanto a la razón principal, el 21% ($n = 94$) indicó que estaba relacionada con asuntos económicos, el 15% ($n = 65$) con inestabilidad de la universidad (huelgas, paros, etc.), 12% ($n = 52$) necesidad de trabajar, 12% ($n = 51$) asuntos de salud personal, 11% ($n = 49$) el método de enseñanza de muchos profesores es aburrido, 7% ($n = 31$) lo que estoy estudiando no me gusta y 4% ($n = 18$) asuntos familiares (Tabla 32). Además, el 18% ($n = 78$) de la muestra optó por la alternativa de "otro" como la razón principal para considerar darse de baja total. Es necesario realizar un análisis cualitativo de las otras respuestas que hayan incluido como la razón principal. De estos resultados, se desprende que la razón principal por la que el estudiantado ha considerado darse de baja total se debe a asuntos económicos, lo cual es cónsono con las alzas en costos de matrícula, vivienda, alimentación, entre otros.

Tabla 32. Razón principal para considerar darse de baja total de la universidad

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Asuntos económicos	94	21.5%
Inestabilidad de la universidad	65	14.8%
Necesidad de trabajar	52	11.9%
Asuntos de salud personal	51	11.6%
El método de enseñanza de profesores es aburrido	49	11.2%
Asuntos familiares	18	4.1%
Lo que estoy estudiando no me gusta	31	7.1%

Otro	78	17.8%
Total	438	100%

Nota. Tres participantes no respondieron la pregunta de los 441 que indicaron que habían considerado darse de baja total.

SEGURIDAD EN EL RECINTO

Del estudiantado que completó el ítem de seguridad en el recinto ($n = 1,114$), se encontró que aproximadamente un 14% ($n = 158$) se sienten entre poco seguros y muy poco seguros en el recinto. De estos, el 10% ($n = 115$) reportó que se sienten poco seguro y el 4% se sienten muy poco seguro. Por otra parte, el 40% ($n = 447$) del estudiantado se siente seguro dentro del recinto, mientras que el 8% ($n = 85$) se siente muy seguro dentro del recinto, y el 38% ($n = 424$) no se sienten ni seguro ni poco seguro (Tabla 33). Se indagó la razón por la que la comunidad estudiantil no se sentía segura en el recinto. El 11% ($n = 121$) del estudiantado no se sentían seguros debido a pocos guardias de seguridad, y el 13% ($n = 143$) lo atribuyeron al poco alumbrado en las noches (Tabla 34).

Tabla 33. Opinión del estudiantado sobre cuán seguros se sienten en el recinto

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Seguro(a)(e)	447	40%
Ni seguro(a)(e) ni poco seguro(a)(e)	424	38%
Poco seguro(a)(e)	115	10%
Muy seguro(a)(e)	85	8%
Muy poco seguro(a)(e)	43	4%
Total	1,114	100%

Nota. Dos participantes no respondieron la pregunta.

Tabla 34. Razones del estudiantado para no sentirse seguros en el recinto

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Pocos guardias de seguridad	121	11%
Poco alumbrado en las noches	143	13%

Nota. La pregunta consistía en varias alternativas, por lo cual no es posible determinar la cantidad de estudiantes que no contestaron la pregunta.

Por otro lado, se observó que el 51% ($n = 551$) del estudiantado consideran que la Facultad de Generales es la facultad que requiere más seguridad (Tabla 35). En cuanto a la seguridad de los estacionamientos en el recinto, se mostró que el estacionamiento que requiere más seguridad, según el 53% ($n = 579$) del estudiantado, es el estacionamiento de Ciencias Sociales (Tabla 36). Por último, se analizó la seguridad de los lugares recreativos dentro de la universidad, de los seis espacios recreativos, se resaltó las áreas de bancos al aire libre alrededor del recinto con un 51% ($n = 553$) (Tabla 37). Resulta importante determinar qué áreas del recinto son las que requieren de mayor seguridad adicional y las razones por las cuales el estudiantado no se siente seguros, para así poder atenderlas con prontitud.

Tabla 35. Facultades que el estudiantado consideran que necesitan de seguridad adicional

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	<i>n</i>
Administración de Empresas	249	23%	1,075
Arquitectura	232	22%	1,078
Ciencias Aeroespaciales (Air Force ROTC)	146	14%	1,075
Ciencias Militares (ARMY ROTC)	152	14%	1,074
Ciencias Naturales	394	37%	1,077
Ciencias Sociales	464	43%	1,078
Comunicación e Información	172	16%	1,075
Derecho	273	25%	1,082
División de Educación Continua y Estudios	144	13%	1,077
Profesionales	333	31%	1,084
Educación	126	12%	1,078
Escuela Graduada de Planificación	551	51%	1,083
Estudios Generales	456	42%	1,083
Humanidades			

Nota. Cada pregunta tiene una cantidad específica de respuesta, por lo que se añadió la columna del número de muestra.

Tabla 36. Áreas de estacionamiento que el estudiantado consideran que necesitan seguridad adicional

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	<i>n</i>
Adyacente al Multipisos de Naturales (A)	433	40.4%	1,071
Ciencias Naturales (C)	423	39.5%	1,070
Ciencias Sociales (D)	579	53.4%	1,084
Educación (E)	317	29.7%	1,069
Frente al Multipisos de Naturales (F)	394	36.8%	1,071
Lomita (G)	237	22.2%	1,066
Multipisos de Plaza Universitaria (H)	365	34.0%	1,072
Multipisos de Plaza Universitaria (I)	420	39.1%	1,073
ROTC (J)	380	35.4%	1,074

Nota. Cada pregunta tiene una cantidad específica de respuesta, por lo que se añadió la columna del número de muestra.

Tabla 37. Áreas de recreación que el estudiantado consideran que necesitan seguridad adicional

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	<i>n</i>
Áreas de bancos al aire libre alrededor del recinto	553	51.0%	1,084
Centro de estudiantes	393	36.4%	1,080

Frente al Teatro universitario (TEA)	363	33.6%	1,079
Gazebos en Generales	418	38.8%	1,076
Merenderos	436	40.5%	1,077
Plaza de los vientos	320	29.6%	1,082

Nota. Cada pregunta tiene una cantidad específica de respuesta, por lo que se añadió la columna del número de muestra.

SERVICIOS PARA ESTUDIANTES CON DIVERSIDAD FUNCIONAL

En el presente estudio, un 20% ($n = 219$) de la comunidad estudiantil que completó la pregunta ($n = 1,104$) reportó experimentar diversidad funcional (Tabla 38). Con el objetivo de identificar los retos que podría enfrentar el estudiantado con diversidad funcional en la UPRRP, se analizó la frecuencia en dificultades para satisfacer sus necesidades de acomodo razonable. Además, se indagó sobre la frecuencia con la que el estudiantado se enfrenta a dificultades relacionadas con el acomodo razonable. Se evaluaron los servicios de asistencia en el aprendizaje, tecnologías de accesibilidad en el salón de clases, la accesibilidad en los edificios, la adaptabilidad de los servicios bibliotecarios, y la percepción del estudiantado sobre la cantidad de barreras físicas en el recinto.

Tabla 38. Estudiantes que indicaron tener algún tipo de diversidad funcional

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	219	19.8%
No	885	80.2%
Total	1104	100%

Nota. 12 estudiantes no respondieron la pregunta.

Según los participantes del estudio que expresaron tener diversidad funcional, un 34% ($n = 76$) reportaron algún tipo de dificultad relacionada con su necesidad de acomodo razonable en cuanto al acceso a lectores (Tabla 39), mientras un 58% ($n = 128$) enfrentaron alguna dificultad al solicitar asistencia en el aprendizaje (Tabla 40). Además, un 50% ($n = 110$) presentaron alguna dificultad con tecnologías de accesibilidad en el salón de clases (Tabla 41), 43% ($n = 95$) identificaron dificultades relacionadas con la accesibilidad en los edificios (Tabla 42), y 46% ($n = 101$) identificaron dificultades con la adaptabilidad de los servicios bibliotecarios (Tabla 43). Se consideraron las respuestas de frecuencia de “casi nunca”, “a veces”, “casi siempre” y “siempre” para establecer que han experimentado algún tipo de dificultad. Más aún, un 77% ($n = 169$) de la muestra que reportó experimentar diversidad funcional ($n = 220$) expresó que aún hay barreras físicas para acceder ciertas facilidades en el recinto (Tabla 44), con un 61% ($n = 108$) reportando que identifica muchas y bastantes barreras físicas (Tabla 45).

Tabla 39. Dificultades acceso a lectores

Frecuencia en que enfrentan dificultad	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	146	65.8%

Casi nunca	23	10.4%
A veces	33	14.9%
Casi siempre	11	5%
Siempre	9	4.1%
Total	222	100%

Nota. Del total de estudiantes que participaron en el Estudio de Necesidades, 219 señalaron tener algún tipo de diversidad funcional que le dificulta su desempeño académico. Sin embargo, hubo tres (3) estudiantes que no respondieron tener algún tipo de diversidad funcional, pero sí respondieron la premisa que señalaba tener dificultades en satisfacer sus necesidades de acomodo razonable, en específico el acceso a lectores.

Tabla 40. Dificultad de asistencia de aprendizaje

Frecuencia en que enfrentan dificultad	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	93	42.1%
Casi nunca	46	20.8%
A veces	51	23.1%
Casi siempre	20	9%
Siempre	11	5%
Total	221	100%

Nota. Del total de estudiantes que participaron en el Estudio de Necesidades, 219 señalaron tener algún tipo de diversidad funcional que le dificulta su desempeño académico. Sin embargo, hubo dos (2) estudiantes que no respondieron tener algún tipo de diversidad funcional, pero sí respondieron la premisa que señalaba tener dificultades en asistencia de aprendizaje.

Tabla 41. Dificultad con tecnologías de accesibilidad en los salones

Frecuencia en que enfrentan dificultad	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	109	49.8%
Casi nunca	33	15.1%
A veces	45	20.5%
Casi siempre	21	9.6%
Siempre	11	5%
Total	219	100%

Nota. Del total de estudiantes que participaron en el Estudio de Necesidades, 219 señalaron tener algún tipo de diversidad funcional que le dificulta su desempeño académico.

Tabla 42. Dificultad en la adaptación de accesibilidad a edificios

Frecuencia en que enfrentan dificultad	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	124	56.6%
Casi nunca	27	12.3%
A veces	36	16.4%
Casi siempre	15	6.8%
Siempre	17	7.8%
Total	219	100%

Nota. Del total de estudiantes que participaron en el Estudio de Necesidades, 219 señalaron tener algún tipo de diversidad funcional que le dificulta su desempeño académico.

Tabla 43. Dificultad en la adaptabilidad de servicios bibliotecarios

Frecuencia en que enfrentan dificultad	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	118	53.9%
Casi nunca	38	17.4%
A veces	33	15.1%
Casi siempre	17	7.8%
Siempre	13	5.9%
Total	219	100%

Nota. Del total de estudiantes que participaron en el Estudio de Necesidades, 219 señalaron tener algún tipo de diversidad funcional que le dificulta su desempeño académico.

Tabla 44. Barreras físicas para acceder a facilidades

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Sí, entiendo que aún hay barreras físicas	169	76.8%
No hay barreras físicas	51	23.2%
Total	220	100%

Nota. Del total de estudiantes que participaron en el Estudio de Necesidades, 219 señalaron tener algún tipo de diversidad funcional que le dificulta su desempeño académico. Sin embargo, hubo un estudiante que no respondió tener algún tipo de diversidad funcional, pero sí respondió la premisa sobre las barreras físicas para acceder a facilidades.

Tabla 45. Opinión sobre las barreras físicas en las facilidades

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Hay muchas barreras físicas	36	20.5%
Hay bastantes barreras físicas	72	40.9%
Ni muchas ni pocas barreras físicas	41	23.3%
Hay pocas barreras físicas	23	13.1%
No hay barreras físicas	4	2.3%
Total	176	100%

Nota. Del total de estudiantes que participaron en el Estudio de Necesidades, 219 señalaron tener algún tipo de diversidad funcional que le dificulta su desempeño académico.

BIENESTAR Y SALUD

El análisis del bienestar psicológico entre estudiantes de la UPRRP revela información clave sobre el estado de su bienestar en varias dimensiones psicológicas. La muestra incluye 1,183 estudiantes, con puntuaciones evaluadas en seis dimensiones del bienestar psicológico y una medida total de bienestar.

BIENESTAR TOTAL Y POR DIMENSIONES

La mayoría de las y los estudiantes se encuentran en la categoría de bienestar medio, con un número menor de estudiantes en las categorías de bienestar alto y bajo. Las y los estudiantes con puntajes altos en bienestar total tienden a estar significativamente por encima de la media, mientras que aquellos con bienestar bajo tienen puntajes considerablemente por debajo de la media.

Con respecto al “propósito de vida y autoaceptación”, la mayoría del estudiantado reportó un bienestar medio en estas dimensiones, con pocos alcanzando los niveles altos. En la dimensión de “relaciones positivas” también muestran una tendencia hacia el bienestar medio, con algunos estudiantes alcanzando niveles altos. En la dimensión de autonomía las y los estudiantes presentan puntajes diversos, con una proporción notable en las categorías de bienestar medio y alto. En relación con el “dominio del entorno” predomina el bienestar medio, con una minoría en los rangos altos. Por último, sobre el “crecimiento personal” la mayoría se encuentra en el rango medio, aunque algunos/as muestran un crecimiento notable, alcanzando los niveles altos.

BIENESTAR PSICOLÓGICO

Para los análisis de bienestar psicológico se utilizó eliminación por lista (listwise deletion). Se incluyeron únicamente participantes que proporcionaron una respuesta válida en los 39 reactivos de la Escala de Bienestar Psicológico. De los 1,116 participantes de la muestra final, 989 (88.6%) completaron los 39 reactivos y fueron incluidos en los análisis de bienestar; 127 (11.4%)

fuieron excluidos por presentar al menos un reactivo sin respuesta válida. La puntuación total de bienestar psicológico presentó una media de 165.43 (DE = 26.14), con puntuaciones observadas entre 78 y 230. Para la clasificación descriptiva se utilizó una desviación estándar alrededor de la media: bienestar bajo, puntuaciones inferiores a 139.28; bienestar medio, puntuaciones entre 139.28 y 191.57; y bienestar alto, puntuaciones superiores a 191.57.

Tabla 46. Distribución de las puntuaciones de la escala de bienestar psicológico

Escala / dimensión de bienestar	Reactivos	N	Media	DE	Mínimo	Máximo	Punto de corte bajo	Punto de corte alto
Propósito en la vida	6	989	25.77	6.31	6	36	<19.45	>32.08
Autoaceptación	6	989	25.12	6.05	6	36	<19.07	>31.17
Relaciones positivas	6	989	23.85	6.41	6	36	<17.44	>30.26
Autonomía	8	989	31.92	5.10	9	46	<26.82	>37.01
Dominio del entorno	6	989	24.30	5.17	7	36	<19.12	>29.47
Crecimiento personal	7	989	34.48	4.92	18	42	<29.55	>39.40
Escala total de bienestar psicológico	39	989	165.43	26.14	78	230	<139.28	>191.57

NECESIDAD DE RECREACIÓN

En este estudio también investigamos las actividades recreativas realizadas por estudiantes de la UPRRP, y su satisfacción con dichas actividades. La muestra total del estudio estuvo compuesta por 1,116 estudiantes; sin embargo, el número de respuestas válidas varió según la pregunta. En esta sección realizamos preguntas que nos ayudan a comprender mejor cómo participan en actividades recreativas tanto dentro como fuera del campus y cómo perciben estas actividades en términos de satisfacción.

ACTIVIDADES RECREATIVAS DENTRO DEL CAMPUS

Los resultados muestran que una proporción considerable del estudiantado participa en actividades recreativas dentro del campus varias veces a la semana (37.8%) y varias veces al mes (15.9%) (Tabla 47). Por otro lado, aproximadamente una cuarta parte indicó que casi nunca

(25.8%) participa en este tipo de actividades. Un 11.2% señaló participar diariamente, mientras que un 9.3% indicó hacerlo varias veces al año.

Tabla 46. Actividades recreativas dentro del campus

Participación	Frecuencia	Porcentaje
Casi nunca	284	25.8%
Diariamente	123	11.2%
Varias veces a la semana	417	37.8%
Varias veces al año	103	9.3%
Varias veces al mes	175	15.9%
Total	1,102	100.0%

Nota. Un total de 14 estudiantes no contestaron esta pregunta.

En la Tabla 48 se presentan los tipos de actividades recreativas realizadas dentro del campus. La actividad reportada con mayor frecuencia fue sentarse a hablar con amistades (77.2%). En comparación, otras actividades fueron reportadas con menor frecuencia: 14% indicó asistir al teatro, 11.8% ir a conciertos y 11.5% hacer deportes. Debido a que esta pregunta permitía seleccionar más de una respuesta, los porcentajes no suman 100%.

Tabla 47. Tipo de actividades recreativas dentro del campus

Actividad	Frecuencia ¹	Porcentaje ²
Hacer deportes	128	11.5%
Ir al teatro	156	14%
Ir a conciertos	132	11.8%
Sentarme a hablar con amistades	861	77.2%

Nota. ¹Los porcentajes se calcularon a partir de la muestra total de 1116 participantes. Es una pregunta de respuesta múltiple y es importante considerar esto al analizar los porcentajes.

SATISFACCIÓN CON LAS ACTIVIDADES RECREATIVAS REALIZADAS DENTRO DEL CAMPUS

Un total de 1,095 estudiantes expresó su satisfacción en cuanto a las actividades recreativas dentro del campus. En términos de satisfacción con las actividades recreativas realizadas dentro del campus, el 42.8% (n = 469) indicó sentirse “ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)”. Un 24.3% (n = 266) señaló sentirse “satisfecho(a)”, mientras que un 17.4% (n = 190) indicó sentirse “insatisfecho(a)”. Además, un 8.8% (n = 96) reportó sentirse “muy satisfecho(a)” y un 6.8% (n =

74) “muy insatisfecho(a)”. Estos resultados muestran que la categoría de respuesta más frecuente fue una posición neutral respecto a la satisfacción con las actividades recreativas realizadas dentro del campus.

ACTIVIDADES RECREATIVAS FUERA DEL CAMPUS

Cuando se trata de actividades recreativas fuera del campus, la participación en actividades como ir al cine (72.5%), ir a la playa (59.8%) e ir de compras (59.3%) es bastante común (Tabla 49). En comparación, actividades como “chinchorro” y “turismo interno” presentaron porcentajes de 23.8% y 44.8%, respectivamente.

En cuanto a la frecuencia con que realizan actividades recreativas fuera del campus, un total de 1,098 estudiantes respondió esta pregunta. El 40.3% indicó realizarlas varias veces al mes, el 20.2% varias veces a la semana, el 17.0% varias veces al año y el 11.2% casi nunca. Por otra parte, un 8.9% indicó realizarlas diariamente y un 2.3% señaló que nunca realiza actividades recreativas fuera del campus.

Tabla 48. Actividades recreativas fuera del campus

Actividad	Frecuencia ¹	Porcentaje ²
Ir a la playa	667	59.8%
Ir al cine	809	72.5%
Ir de compras	662	59.3%
Chinchorro	266	23.8%
Turismo interno	500	44.8%
Deportes fuera del Campus	347	31.1%

Nota. ¹El total de estudiantes que contestó esta pregunta fueron 1,116. ²Los porcentajes no suman 100 debido a que podían marcar todas las que desearan.

DESEO DE REALIZAR ACTIVIDADES RECREATIVAS

De los 1,100 estudiantes que respondieron esta pregunta, el 62.8% (n = 691) indicó que realiza las actividades recreativas que desea, mientras que el 37.2% (n = 409) señaló que no. Esta información sugiere que la mayoría considera que puede realizar las actividades recreativas que desea, aunque más de una tercera parte indicó que no puede hacerlo.

SENTIDO DE PERTENENCIA HACIA LA UNIVERSIDAD

A continuación, presentamos los resultados de la clasificación de los participantes en las dimensiones de pertenencia social, pertenencia académica y apoyo institucional. De la muestra

analítica final de 1,116 participantes, 1,055 contaban con respuestas válidas en los 22 reactivos utilizados para este análisis. Las respuestas fueron recodificadas de manera que puntuaciones más altas representaran un mayor nivel de acuerdo. Las categorías de bajo, medio y alto se establecieron de manera descriptiva utilizando la puntuación promedio de cada dimensión y una desviación estándar por debajo y por encima de la media.

Pertenencia social. La puntuación promedio de pertenencia social fue 3.82 (DE = 0.81). La mayoría de los participantes, 66.1% (n = 697), se ubicó en la categoría de pertenencia social media. Un 15.9% (n = 168) se clasificó en la categoría de baja pertenencia social, mientras que un 18.0% (n = 190) presentó una puntuación alta de pertenencia social. Para esta dimensión, las puntuaciones inferiores a 3.02 se clasificaron como bajas, las puntuaciones entre aproximadamente 3.02 y 4.63 como medias y las superiores a 4.63 como altas.

Tabla 50. Pertenencia social

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Baja	168	15.9%
Media	697	66.1%
Alta	190	18.0%
Total	1,055	100.0%

Pertenencia académica. La puntuación promedio de pertenencia académica fue 3.88 (DE = 0.80). El 70.0% (n = 739) de los participantes se ubicó en la categoría media. Un 15.3% (n = 161) presentó una puntuación baja de pertenencia académica, mientras que un 14.7% (n = 155) se ubicó en la categoría alta. Para esta dimensión, las puntuaciones inferiores a 3.08 se clasificaron como bajas, las puntuaciones entre aproximadamente 3.08 y 4.67 como medias y las superiores a 4.67 como altas.

Tabla 51. Pertenencia académica

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Baja	161	15.3%
Media	739	70.0%
Alta	155	14.7%
Total	1,055	100.0%

Apoyo institucional. La puntuación promedio de apoyo institucional fue 2.64 (DE = 0.94). La mayoría de los participantes, 65.5% (n = 691), se ubicó en la categoría media de apoyo institucional. Un 17.7% (n = 187) presentó una puntuación baja de apoyo institucional, mientras que un 16.8% (n = 177) se ubicó en la categoría alta. Para esta dimensión, las puntuaciones inferiores a 1.70 se clasificaron como bajas, las puntuaciones entre aproximadamente 1.70 y 3.57 como medias y las superiores a 3.57 como altas.

Tabla 52. Apoyo institucional

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	187	17.7%
Medio	691	65.5%
Alto	177	16.8%
Total	1,055	100.0%

DISCUSIÓN

A través de este estudio identificamos las necesidades que presenta la población estudiantil encuestada que pudieran afectar su bienestar psicosocial, desempeño académico, y retención. Se destacaron necesidades críticas en seguridad económica, de vivienda y alimentación que ameritan atención urgente por parte de las autoridades universitarias y el gobierno.

SEGURIDAD DE VIVIENDA

Se considera que una persona enfrenta inseguridad de vivienda si reporta dificultades en realizar pagos de renta, hipoteca y/o utilidades. Más aún, si se ve forzada a mudarse o vivir con otras personas más allá de la capacidad esperada de la vivienda. Los resultados se suman al creciente, pero limitado, cuerpo de literatura que visibiliza los retos y barreras que enfrenta la población estudiantil mientras deben manejar la carga académica ^{8,13,24,25}.

Este estudio reveló que una cantidad significativa de estudiantes enfrenta problema de vivienda. Por ejemplo, el 9% de estudiantes estaba sin hogar al momento de la encuesta, y el 30% informó tener inseguridad de vivienda en los pasados 30 días. Estos datos son cónsonos con investigaciones realizadas en los Estados Unidos. Por ejemplo, el amplio estudio realizado por Crutchfield y Maguire ²⁶ en la California State University evidenció un 10.9% de estudiantes que habían enfrentado falta de vivienda en los pasados 12 meses al momento de participar en el estudio, en una muestra de 24,324 personas. De la misma manera, una encuesta realizada por Goldrick-Rab y colegas ¹² a más de 4,000 estudiantes provenientes de diez universidades ubicadas en siete estados distintos visibilizó que, aproximadamente, la mitad del estudiantado había enfrentado inseguridad de vivienda, alimenticia, o ambas.

Las problemáticas expuestas se agravan ante el aumento significativo del costo de vivienda tanto en Puerto Rico, como en los Estados Unidos, durante los últimos años. Según datos provistos por la Oficina de la Comisionada de Instituciones Financieras (OCIF), el precio promedio de las viviendas en Puerto Rico es de \$193,356, aumentando un 9.6% desde 2022 ²⁷. El aumento en el costo, junto a la carencia de espacios residenciales para la comunidad estudiantil debido a los cierres de hospedajes en la UPRRP, ha forzado a estudiantes a salir de la universidad y ha limitado el acceso para quienes están comenzando la etapa universitaria ²⁸. La incapacidad de satisfacer una necesidad básica como la vivienda tiene impactos drásticos en la salud mental, física y el desempeño de la comunidad estudiantil afectada.

El incremento en los costos, sumado a la falta de espacios residenciales para la comunidad estudiantil debido al cierre de hospedajes en la UPRRP, ha obligado a muchos estudiantes a abandonar la universidad²⁸. La falta de acceso a una vivienda adecuada puede tener efectos severos en la salud mental y física, así como en el rendimiento académico de estudiantes afectados. Creemos que esto es un factor importante que puede estar afectando el reclutamiento y la retención de estudiantes.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

Hace décadas el famoso psicólogo Abraham Maslow propuso una teoría ampliamente aceptada sobre la motivación y las necesidades humanas²⁹. La misma establece que el ser humano actúa como lo hace en gran parte motivado por satisfacer ciertas necesidades organizadas jerárquicamente. En la base de esa jerarquía se encuentran las necesidades fisiológicas las cuales contiene las necesidades de alimentación. Ciertamente, una persona con hambre no puede pensar ni concentrarse en sus estudios. Esta es la principal y más básica necesidad que debe ser cubierta en cada ser humano.

Goldrick-Rab y colegas⁷ realizaron un estudio de educación superior en los Estados Unidos el cual reveló que el 36% del estudiantado universitario experimentaba una seguridad alimentaria baja o muy baja. Si consideramos los que reportaron baja o muy baja seguridad alimentaria, este número asciende a más de la mitad del estudiantado (55%). Estos hallazgos son por demás alarmantes en el Puerto Rico del siglo XXI. Urge identificar qué factores son los que están afectando la seguridad de alimentación en la comunidad estudiantil. En un estudio realizado por Crutchfield y Maguire²⁶ en la Universidad del Estado de California, encontraron que el 41.6% del estudiantado informó inseguridad alimentaria. De estos, el 20% experimentó una seguridad alimentaria baja y el 21.6% una seguridad alimentaria muy baja. El estudio más reciente de Goldrick-Rab et al.,⁷ realizado con una muestra de 43,000 estudiantes de 66 instituciones de educación superior a través de Estados Unidos, reveló que el 36 % del estudiantado universitario experimentaba una seguridad alimentaria baja o muy baja.

Asimismo, otro estudio realizado en 10 colegios comunitarios de los Estados Unidos se encontró que el 39% del estudiantado tenían una seguridad alimentaria baja ¹². De manera similar, el 39% de la comunidad estudiantil de la Universidad Municipal del estado de Nueva York (CUNY) se encontraba en situación de inseguridad alimentaria³⁰. En un estudio del sistema de la Universidad de California, Martínez et al., ³¹ encontraron que el 42% del estudiantado experimentaron

inseguridad alimentaria (23% de baja seguridad alimentaria y 19% de seguridad alimentaria muy baja). Asimismo, estudios previos llevados a cabo con estudiantes universitarios han revelado que un porcentaje significativo, comprendido entre el 21% y el 52%, ha experimentado inseguridad alimentaria. Por lo tanto, los resultados de nuestro estudio concuerdan con lo observado en otros estudios realizados en Estados Unidos.

Esto puede ser cónsono con los diversos acontecimientos que se han experimentado en la isla, como los huracanes, terremotos, crisis fiscales y la pandemia del COVID-19 que han exacerbado la situación alimentaria de las y los estudiantes. Esta inseguridad alimentaria se manifiesta a través de la disminución en la ingesta de alimentos, deficiencias nutricionales y/o preocupaciones relacionadas con el acceso adecuado a alimentos²⁶. Estos estudiantes pueden presentar problemas relacionadas con su salud, tanto física como mental, y perder días de estudio, lo cual claramente puede afectar su desempeño académico^{11,26}. Asimismo, los problemas para adquirir alimentos muchas veces llevan a el estudiantado a alterar sus hábitos alimentarios y tener problemas para costear otras necesidades básicas⁸. Urge que la universidad implante políticas dirigidas a atender esta situación.

SEGURIDAD ECONÓMICA

Según Berkowitz y Palakshappa ³², en Estados Unidos el estudiantado universitario es uno de los grupos poblacionales que mayor riesgo tiene de caer en la pobreza, solo por ser estudiantes. Esto se debe a que un gran segmento se encuentra desempleado o no cuentan con estabilidad laboral. Al considerar los datos recogidos en el estudio, es imperativo implementar acciones concretas y coordinadas para abordar el estado de pobreza dentro del sector estudiantil. Se debe garantizar el uso efectivo de los asignados a la universidad para así contribuir en mejorar las condiciones de vida del estudiantado. Del estudiantado que completó el estudio, el 43% indicó trabajar fuera de la universidad. Esto no implica que los ingresos que reciben les permitan costear sus gastos universitarios y personales, ya que el 62% señaló que sus ingresos mensuales están entre \$0 y \$500, situándolos en el umbral de pobreza para un individuo.

Estos datos se relacionan con lo observado en el nivel de bienestar financiero de la población estudiantil. De los 1,030 participantes para quienes fue posible calcular el puntaje oficial de bienestar financiero, el 12.0% (n = 124) se ubicó en las categorías de bienestar financiero bajo o muy bajo. Específicamente, el 8.0% (n = 82) presentó bienestar financiero bajo y el 4.1% (n = 42) bienestar financiero muy bajo. Por otra parte, el 58.2% (n = 599) se ubicó en los niveles intermedios de bienestar financiero y el 29.8% (n = 307) en los niveles alto o muy alto. Estos resultados evidencian que, aunque la mayoría del estudiantado no se encuentra en los niveles más bajos de bienestar financiero, existe un grupo importante que experimenta una mayor vulnerabilidad o precariedad económica.

En 2021 se aprobaron la Orden Ejecutiva OE-2021-039 y la Ley 84-2021, *Ley de Política Pública de Puerto Rico para Combatir la Pobreza Infantil y la Desigualdad Social*, dirigidas a atender la pobreza y la desigualdad social. Según un informe de la Oficina del Contralor de Puerto Rico, no se desarrollaron plenamente los mecanismos de coordinación, las iniciativas ni los planes estratégicos contemplados para alcanzar los propósitos de estas medidas.³³ Al considerar los

resultados del presente estudio, resulta importante fortalecer acciones concretas y coordinadas entre las instituciones gubernamentales, la universidad, los municipios, el sector privado y las organizaciones sin fines de lucro para atender las situaciones de vulnerabilidad y precariedad económica que enfrenta una parte del estudiantado.

NECESIDAD DE TRANSPORTACIÓN

De acuerdo con la literatura revisada en los Estados Unidos y Canadá, las dificultades en la transportación tienen efectos en el bienestar, en la calidad de vida, y en el aprovechamiento académico de la comunidad universitaria ³⁴. Los estudios revisados, consideran las dificultades en la transportación tomando en cuenta la ubicación desde sus hogares, sus opciones de movilidad y las limitaciones de tiempo hacia las universidades. Principalmente, la literatura destaca que el estudiantado con viajes más largo tiene menos probabilidades de llegar a la universidad y participar en actividades académicas ³⁵. Por lo tanto, mientras más estudiantes asisten a clase y acceden a los recursos de aprendizaje en sus respectivas universidades, mejores serán sus calificaciones y menores serán sus tasas de abandono. Por esta razón, la literatura sugiere que las universidades deben atender las necesidades de transportación que enfrentan la comunidad universitaria para que tengan más tiempo para asistir a las clases, acceder a otros recursos en las universidades, construir redes de compañeros, y participar en actividades extracurriculares y sociales que enriquecen el aprendizaje ³⁶.

NECESIDAD DE MATERIALES EDUCATIVOS

De acuerdo con la literatura revisada, la calidad de servicios de las instituciones educativas se refleja en la satisfacción de la comunidad universitaria. Por lo tanto, el enfoque en la calidad de los servicios debe ser la prioridad de las instituciones, ya que deben responder a las necesidades la comunidad, así se retiene más estudiantes, tienen más ventaja frente a otras instituciones y mantienen la acreditación ³⁷. Por consiguiente, las instituciones deben esforzarse en mejorar los servicios académicos que ofrecen al estudiantado tanto comunitarias, en línea, investigativos, infraestructurales, administrativos, informáticos y docencia.

EXPERIENCIAS DE INVESTIGACIÓN

Para el equipo de investigación era importante explorar las experiencias y necesidades que tiene el estudiantado con respecto a las oportunidades que le ofrece en recinto para desarrollarse en la investigación. Esto tomando en consideración la clasificación que ostenta el recinto de Río Piedras como universidad doctoral de alta intensidad tipo R2 (“High Research Activity”), otorgada por la “Carnegie Foundation”. Esto es importante para el reclutamiento y la retención, pues muchos estudiantes desean obtener experiencia en investigación que es necesaria para solicitar a escuelas graduadas.

Sabemos que cada vez son más las y los estudiantes que buscan obtener esa experiencia, pero también sabemos que cada vez los espacios para obtenerlas son más escasos. En nuestro estudio encontramos que una amplia mayoría del 95% de las y los estudiantes encuestados informó que la universidad debe ofrecer más oportunidades en la investigación, y que la mayoría ha

enfrentado dificultades en conseguir esas oportunidades. En la medida en que el recinto no ofrezca esas oportunidades, el estudiantado se irá a otras universidades donde pueda obtenerla. Nos parece que los esfuerzos de reclutamiento y retención no pueden limitarse a hacer campañas para convencer al estudiantado a que considere la Universidad de Puerto Rico, sino que el recinto y el sistema deben hacer esfuerzos en otras áreas que afectan ese reclutamiento y retención como es el ofrecimiento de oportunidades de investigación a nuestro estudiantado. Creemos que en un recinto R2 el ofrecimiento de oportunidades de investigación debe ser obligatorio para todo estudiante y debe ser parte de la estructura y ofrecimiento curricular en todas las facultades.

BAJA TOTAL

El equipo de investigación consideró necesario preguntar al estudiantado sobre si ha considerado darse de baja total del recinto. Esto en el contexto de los problemas de retención que enfrenta el recinto. De acuerdo con datos institucionales disponibles en la División de Investigación Institucional y Avalúo (DiiA), desde el año 2017 al 2020, en promedio, la tasa de retención al cuarto año de estudiantes subgraduados es de un 64%. En otras palabras, el 36% de los estudiantes de bachillerato no continúa al cuarto año. Nos parece alarmante y muy preocupante que el 40% de las y los estudiantes encuestados ha considerado darse de baja total.

Sin embargo, más importante aún son las razones que dan para tal consideración. Vemos que las principales razones tienen que ver con asuntos económicos y la necesidad que tiene el estudiantado de trabajar ya que la UPR no puede suplirle las ayudas económicas necesarias para que no tengan que trabajar afuera. Sabemos que el aumento del costo de matrícula tuvo un efecto negativo en la cantidad de beca que le sobra a las y los estudiantes, por lo cual de ahí la necesidad de trabajar afuera para suplir sus necesidades económicas.

También es meritorio hacer mención que entre las razones con más frecuencia se encuentran dos que tienen que ver con la institución como es la inestabilidad de la universidad y los métodos de enseñanza que utilizan algunos profesores/as. Nos parece que la institución tiene que mirar estas razones con detenimiento, y reflexionar y accionar sobre los cambios que deben realizarse para atender estas razones que hacen que nuestros estudiantes consideren darse de baja de la universidad.

SEGURIDAD EN EL RECINTO

El asunto de la seguridad que ofrece el recinto es otro de los aspectos que está en nuestro control. La literatura indica que sentirse inseguro en los entornos, principalmente en los espacios educativos, tiene efectos en el rendimiento académico y en la salud mental del estudiantado³⁸. La falta de seguridad en estos espacios tiene impactos de largo alcance en el estudiantado, incluso en el personal de la universidad, provocando sentimientos de inseguridad, ansiedad y depresión.

De acuerdo con el “Campus Safety Survey”, el 82% de los estudiantes universitarios en los Estados Unidos están preocupados por su seguridad personal en la universidad³⁹. Según la literatura, la inseguridad en la universidad es provocada por eventos como robos, acosos, tiroteos, peleas,

acecho, crímenes de odio, violencia de género, entre otros⁴⁰. Por estas razones, se recomienda tener salones de clases seguros, que el perímetro sea seguro, que haya iluminación, que el personal de seguridad haga rondas e inmediatamente atienda las situaciones de riesgo, que se eduque al estudiante a prevenir las situaciones y defenderse, y se tome en consideración las percepciones de la comunidad para tomar decisiones de seguridad⁴¹⁻⁴³.

Con respecto a nuestro estudio, alguien podría argumentar que la cantidad de estudiantes que no se sienten seguros en el recinto es baja (14%). Ciertamente, nuestra realidad social es diferente en la medida en que, afortunadamente, en la Isla no hemos tenido incidentes violentos en nuestras universidades, contrario a lo que está ocurriendo en los Estados Unidos. Esto podría explicar por qué la percepción de inseguridad es más alta en los Estados Unidos que aquí en la Isla. No obstante, creemos que toda la comunidad universitaria debería sentirse segura en nuestro recinto y a eso deberíamos aspirar. El hecho de que se mencione que la Facultad de Estudios Generales es la que requiere de más seguridad nos debe llamar la atención ya que es la facultad donde más estudiantes de nuevo ingreso estudian.

SERVICIOS PARA ESTUDIANTES CON DIVERSIDAD FUNCIONAL

Al diseñar este estudio siempre tuvimos claro que la comunidad estudiantil del recinto de Río Piedras es una muy diversa y con diferentes necesidades. Una de las poblaciones que no podemos ignorar son las y los estudiantes con diversidad funcional ya que, además de compartir necesidades comunes con el resto de la población, presentan otras particulares que también deben identificarse y atenderse. Nos pareció muy revelador que el 20% de quienes llenaron la encuesta se identificaron como estudiantes que tienen alguna diversidad funcional. Las autoridades universitarias no pueden ignorar que la mitad de las y los estudiantes con diversidad funcional informa tener dificultad de acceso a tecnologías en el salón de clases. Esta situación amerita una mirada con más detenimiento. Nos parece que debe elaborarse un plan de trabajo que permita equipar ciertos salones con las tecnologías más avanzadas para esta población. También parece inverosímil que a estas alturas de este siglo la amplia mayoría informe sobre la existencia de barreras físicas para acceder ciertas facilidades en el recinto. Esto es otro aspecto que requiere un plan de trabajo para atenderlo.

BIENESTAR Y SALUD

Los resultados en esta área sugieren que, si bien muchos estudiantes mantienen un nivel moderado de bienestar psicológico, existen diferencias notables en las experiencias de quienes se encuentran en los extremos superior e inferior del espectro. Es fundamental que los servicios de apoyo universitarios aborden las necesidades de los estudiantes en la categoría de bajo bienestar a través de intervenciones específicas y programas de apoyo. Al hacerlo, las instituciones pueden ayudar a mejorar el bienestar general de los estudiantes y su éxito académico.

NECESIDADES RECREATIVAS

Los resultados en esta área destacan la variabilidad en la participación en actividades recreativas entre las y los estudiantes del recinto de Río Piedras. Aunque hay una participación considerable en actividades recreativas tanto dentro como fuera del campus, la satisfacción general con estas actividades varía. La alta frecuencia de participación en actividades como hablar con amistades y las actividades recreativas fuera del campus sugieren que el estudiantado valora estas interacciones. Sin embargo, la satisfacción mixta con la cantidad de actividades recreativas disponibles y el deseo no completamente satisfecho de participar en actividades recreativas resaltan áreas para mejorar la oferta de actividades y apoyar una mayor satisfacción estudiantil.

SENTIDO DE PERTENENCIA HACIA LA UNIVERSIDAD

Los resultados en esta área reflejan que hay que fortalecer el sentido de pertenencia del estudiantado de la IUPI hacia su universidad. Creemos que las diversas situaciones que atraviesa el estudiantado actualmente como es la necesidad de trabajar, dificulta que se involucre en actividades extracurriculares las cuales ayudan a fomentar un sentido de pertenencia. Además del centro de estudiantes, hacen falta otros espacios donde el estudiantado pueda interaccionar las cuales ayuden a fomentar la creación de ese sentido de pertenencia.

LIMITACIONES

El presente estudio tiene varias limitaciones que deben considerarse al interpretar sus hallazgos. Una de las principales limitaciones es el tipo de muestreo seleccionado. El uso de un muestreo no probabilístico por cuotas restringe la representatividad de los resultados, ya que no todos los estudiantes de la población tuvieron la misma probabilidad de ser seleccionados. Aunque se utilizó la fórmula de Slovin para estimar el tamaño de la muestra, esta no garantiza una representación estadísticamente robusta de la población total. Además, no se realizó una estratificación de variables relevantes para comprender las necesidades estudiantiles, como situación económica, género, ingreso familiar y situación laboral, entre otros factores que habrían proporcionado un análisis más detallado y contextualizado.

Otra limitación significativa radica en el método de recolección de datos, ya que el cuestionario fue distribuido en línea y mediante auto reporte en los salones de clase, lo que podría haber introducido sesgos en las respuestas debido a la deseabilidad social, especialmente considerando que se trataba de un tema potencialmente sensible. Este sesgo podría haber afectado la precisión y honestidad de las respuestas recopiladas. Para futuros estudios, se recomienda emplear un diseño longitudinal que permita analizar tendencias y relaciones causales a lo largo del tiempo, lo cual ofrecería una comprensión más profunda de los cambios y patrones en las necesidades estudiantiles. En términos de muestreo, sería ideal optar por un diseño probabilístico que garantice una mayor representatividad de la población y que incorpore una estratificación basada en variables clave. Además, es crucial implementar estrategias para mejorar la tasa de respuesta y minimizar los datos incompletos, como recordatorios personalizados o incentivos para los participantes. También sería útil ampliar la muestra para incluir a estudiantes no

matriculados o que hayan abandonado sus estudios, con el objetivo de obtener una visión más completa y representativa de la población estudiantil. Estas medidas mejorarían la calidad y aplicabilidad de los hallazgos, facilitando el desarrollo de intervenciones más efectivas y personalizadas para abordar las necesidades de los estudiantes universitarios.

Por otro lado, aunque contamos con el endoso de rectoría, este estudio fue realizado sin presupuesto. Solo contamos con dos PEAf aprobado por el Decanato de Estudios Graduados e Investigación y dos compensaciones que le fueron otorgada al Dr. Yamil Ortiz Ortiz durante por dirigir la fase cuantitativa. El resto de las y los estudiantes que colaboraron con el estudio lo hicieron de forma voluntaria. Aunque el equipo del estudio mostró un enorme compromiso con el mismo y dio la milla extra, ciertamente haber contado con recursos económicos habría ayudado a realizar el estudio en menos tiempo.

RECOMENDACIONES

A raíz de los resultados presentados y de nuestra experiencia llevando a cabo este estudio, enumeramos las siguientes recomendaciones a las autoridades universitarias. Comenzamos por recomendaciones generales y luego con recomendaciones por cada una de las necesidades estudiadas.

RECOMENDACIONES GENERALES

1. Replicar este estudio en los demás recintos y unidades del sistema de la Universidad de Puerto Rico.
2. Llevar a cabo una fase cualitativa mediante la cual se puedan explorar más a profundidad algunas de las necesidades identificadas.
3. Realizar análisis estadísticos para determinar si las necesidades básicas están vinculadas al rendimiento académico y bienestar de la población estudiantil.
4. Diseminar estos resultados en conferencias nacionales e internacionales para establecer relaciones profesionales, buscar oportunidades de financiamiento externo y colaboraciones.
5. Publicar los resultados en revistas profesionales, y difundirse en periódicos y noticias locales para garantizar una divulgación transparente y comprensible para el público en general.
6. Presentar los resultados de este estudio a la rama legislativa a través de vistas públicas, y dialogar sobre cómo los recortes al principal centro docente del país están afectando al estudiantado.
7. Examinar el impacto de los recortes continuos a la UPR, que han resultado en la reducción de cursos y servicios universitarios.

RECOMENDACIONES EN AL ÁREA DE SEGURIDAD DE VIVIENDA

1. Acelerar la rehabilitación de hospedajes en el recinto (ej. ResiCampus, Torre Norte).
2. Establecer un acuerdo con el Departamento de la Vivienda y el Programa de Desarrollo Comunal del Municipio de San Juan para el estudiantado de la UPRRP se beneficie de los programas que tienen estos organismos como pueden ser los programas de vales de

elección de vivienda (HCV) o Sección 8, programas dirigidos a personas sin hogar, y el Programa de Asistencia para el pago de Rentas de Puerto Rico.

3. Que la UPRRP someta propuestas al “U.S. Department of Housing and Urban Development” (HUD) para obtener fondos a través de los programas “HOME Investment Partnerships Program” (HOME) y “Emergency Solutions Grants” (ESG).

RECOMENDACIONES EN AL ÁREA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

1. Coordinar con el Departamento de la Familia para realizar orientaciones sobre el Programa de Asistencia Nutricional (PAN) para estudiantes universitarios.
2. Desarrollar Propuesta de USDA para la creación de un comedor social institucional.
3. Crear un banco de alimentos gratuitos con donaciones de organizaciones privadas, de base comunitaria y la población en general.
4. Establecer una colaboración con el Programa de Nutrición y Dietética de la UPRRP para orientar al estudiantado y sobre las mejores prácticas de sana alimentación.
5. Coordinación con el Departamento de Agricultura de Puerto Rico y agricultores, para realizar mercados agrícolas en el recinto a precios módicos.
6. Ampliar la cantidad de puntos de venta de comida en la universidad con precios accesibles, incluyendo la creación de un mercado para que estudiantes con negocios de comida puedan participar.

SEGURIDAD ECONÓMICA

1. Coordinar esfuerzos entre el gobierno estatal, municipios, sector privado, y las organizaciones sin fines de lucro para desarrollar planes estratégicos de lucha contra la pobreza entre el estudiado.
2. Fortalecer los programas de Estudio y Trabajo, Jornal y PEAf.
3. Realizar acuerdos de colaboración con patronos que ofrecen trabajos en modalidad remota para que recluten estudiantes del recinto.
4. Que la Oficina de Asistencia Económica del recinto establezca un plan de orientaciones sobre el programa “Fresh Start” del “U.S. Department of Education” dirigido al pago de préstamos estudiantiles.

NECESIDAD DE TRANSPORTACIÓN

1. Que la UPRRP establezca acuerdos con entidades comunitarias y dueños de hospedajes dirigido a que haya más viviendas y/o hospedajes a precios razonables cerca del recinto.
2. Crear programas de transportación en el recinto o enlazarlos con organizaciones que brinden más opciones de transportación.
3. Establecer un acuerdo con la Autoridad de Transporte Integrado de Puerto Rico (ATI) para ofrecer servicios gratuitos a estudiantes de bajos recursos económicos.
4. Fomentar el uso de transportación pública y/o colectiva (tren urbano, guaguas pisicorre, AMA, etc.).

5. Que la UPRRP establezca un programa de ayudas económicas (vales o becas) a estudiantes con gran necesidad para ayudarles a sufragar los costos de gasolina y mantenimiento de vehículos.

NECESIDADES EDUCATIVAS

MATERIALES Y RECURSOS EDUCATIVOS

1. Capacitar al personal docente, administrativo, y no docente para atender y brindar los servicios necesarios para la comunidad universitaria.
2. Dar mayor promoción de los diversos programas de orientación que existen en el recinto.
3. Realizar acuerdos con organizaciones comunitarias para brindar ayudas para costear libros y recursos educativos a estudiantes de bajos recursos económicos.
4. Atender la necesidad de materiales específicos por facultad: materiales para laboratorios (especialmente cuando se pague por una cuota de laboratorio), arte, arquitectura o clases donde el costo de materiales debe estar incluido.
5. Que el recinto tramite donaciones de entidades privadas dirigidas a facilitar que estudiantes puedan costear los materiales que necesitan.

INVESTIGACIÓN

1. Promover la creación de programas de mentoría en la investigación para estudiantes en cada facultad.
2. Fortalecer la consejería académica, especialmente dirigida a oportunidades de investigación.
3. Fomentar adiestramientos dirigidos a la investigación.
4. Integrar estudiantes subgraduados en investigaciones de tesis y disertaciones.
5. Fortalecer el Programa de Experiencias Académicas Formativas (PEAF), ya que el 95% de la muestra considera que hacen falta más oportunidades en la investigación.
6. Realizar acuerdos de colaboración con organizaciones externas donde el estudiantado pueda tener experiencias de investigación (ej. farmacéuticas, organizaciones comunitarias, agencias del gobierno, entidades bancarias, etc.).

BAJA TOTAL

1. Que cada decanato de asuntos estudiantiles de cada facultad encueste periódicamente al estudiantado sobre este asunto para identificar a las y los estudiantes que estén considerando darse de baja total. El propósito debe ser proveerles toda la ayuda necesaria para atender sus necesidades y que logren completar sus estudios.
2. Darles mayor promoción a los servicios que ofrece el Departamento de Consejería para el Desarrollo Estudiantil (DCODE) y el Centro Universitario de Servicios y Estudios Psicológicos (CUSEP).
3. Que el Centro para la Excelencia Académica establezca un programa de mentoría o adiestramiento para profesores/as en estrategias innovadoras de enseñanza.

4. Que se revise la misión del Centro para la Excelencia Académica a los efectos de que tenga autoridad para revisar las evaluaciones que se hacen del profesorado y pueda establecer un plan de corrección para aquellos casos que lo ameriten. Esta tarea podría ser asignada al Decanato de Asuntos Académicos.
5. Que la UPRRP haga cumplir la política establecida en el “Reglamento de Procedimientos Disciplinarios para el Personal de la Universidad de Puerto Rico” (Certificación 60, 2022-2023 de la Junta de Gobierno).

NECESIDAD DE SEGURIDAD EN EL RECINTO

1. Que se asigne mayor vigilancia en los estacionamientos donde se reportan mayor necesidad de seguridad.
2. Que se establezca un programa de mejoras al alumbrado del recinto en áreas de estacionamiento y espacios comunes.
3. Que se aumente la presencia de guardias de seguridad durante horario nocturno, particularmente en las bibliotecas y facultades que ofrecen clases nocturnas.
4. Que las y los oficiales de seguridad que están en los portones de entrada sean más exigentes para que solo se permita la entrada de vehículos que tengan el sello de estacionamiento.

NECESIDAD DE SERVICIOS PARA ESTUDIANTES CON DIVERSIDAD FUNCIONAL

1. Que la Oficina para la Conservación de las Instalaciones Universitarias (OCIU) establezca un plan, en coordinación con la Oficina de Servicios a Estudiantes con Impedimentos, para la remoción de las barreras físicas existentes en el recinto y la rehabilitación de las rampas, aceras, elevadores, salones, y baños, y que el mismo se le informe a la comunidad universitaria.
2. Divulgar los programas existentes de servicios a estudiantes con diversidad funcional.
3. Brindar materiales adaptados como libros electrónicos, tecnologías de asistencias y/o software (como braillespeak, audífonos, grabadoras, iluminadores, lectura de pantalla, entre otros), sistema de amplificación de sonido, sistema de subtítulos, salones audiovisuales, dispositivos de generación de voz, entre otros.
4. Brindar materiales para movilidad, como sillas de ruedas, bastones, muletas, scooters, sillas eléctricas, entre otros. Realizar acuerdos con fundaciones u organizaciones de base comunitaria que realicen donaciones.
5. Garantizar un asistente a cada estudiante que lo necesite (como anotadores, intérpretes, entre otros).

BIENESTAR Y SALUD

1. **Programas de apoyo:** Desarrollar e implementar programas dirigidos a mejorar las áreas con puntajes bajos, especialmente en dimensiones como Relaciones Positivas y Dominio del Entorno.

2. **Intervenciones específicas:** Ofrecer talleres y recursos enfocados en aumentar la Autoaceptación y el Propósito de Vida.
3. **Monitoreo continuo:** Realizar evaluaciones periódicas para ajustar las intervenciones y programas de apoyo basados en la evolución del bienestar psicológico de los estudiantes.

Este análisis permite a la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, identificar áreas clave para fomentar el bienestar psicológico y apoyar de manera más efectiva a su población estudiantil.

NECESIDADES RECREATIVAS

1. Fortalecer el ofrecimiento de actividades recreativas extracurriculares.
2. Darle más promoción al complejo deportivo para que el estudiantado lo conozca y se sienta motivado a usarlo.
3. El decanto de estudiante debe promover más actividades deportivas y recreativas dirigidas exclusivamente al estudiantado. Estas actividades pueden realizarse en colaboración con el consejo general de estudiantes.

SENTIDO DE PERTENENCIA HACIA LA UNIVERSIDAD

1. Desarrollar mayores actividades extracurriculares que ayuden a fomentar un sentido de pertenencia hacia la universidad.

CONCLUSIÓN

Los resultados obtenidos en este estudio son altamente preocupantes. Los mismos deben llevarnos a una seria reflexión sobre qué estamos haciendo como recinto y como universidad para atender esas necesidades. Urge implementar medidas para atender las necesidades identificadas que redunden en un mejor bienestar para nuestro estudiantado y una mejor retención. Al hacerlo, fortaleceríamos la educación universitaria como un motor del progreso socioeconómico de la Isla. Confiamos en que este estudio sirva de modelo para impulsar a otras instituciones académicas a explorar las necesidades de sus estudiantes, y que les motive a accionar para atender las mismas. Creemos que una universidad que muestra sensibilidad hacia las necesidades de sus estudiantes y hace el máximo esfuerzo por atenderlas, tendrá mayor éxito en la retención, continuando su misión de aportar el mejor recurso que el país necesita para su progreso.

REFERENCIAS

1. Santiago-Bartolomei R. El rol de la UPR en el desarrollo económico de Puerto Rico: Investigación y desarrollo. Published online agosto 2020.
<https://grupocne.org/2021/08/16/el-rol-de-la-upr-en-el-desarrollo-economico-de-puerto-rico-investigacion-y-desarrollo/>
2. Alameda-Lozada JI, González-Martínez A. *El Impacto Socioeconómico Del Sistema de La Universidad de Puerto Rico*. Estudios Técnicos, Inc.; 2017.
3. Torres Gotay B. Nuevo estudio expone el severo impacto de los recortes y aumentos de matrícula en la UPR. *El Nuevo Día*.
<https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/notas/estudio-expone-el-severo-impacto-de-los-recortes-y-aumentos-de-matricula-en-la-upr/>. May 9, 2024.
4. Universidad de Puerto Rico. Applicants. 2024.
<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoizDlxZDZiNGltMjZlNy00YmQyLWJkNTYtYjE5YzNiZjJlN2I3IiwidCI6IjBkZmE1ZGMwLTAzNmYtNDYxNS05OWU0LTk0YWY4MjJmMmI4NCIsImMiOiJF9>
5. Jover A. En caída libre la tasa de natalidad en Puerto Rico. November 4, 2023.
6. Narayan A, Van der Weide R, Cojocar A, et al. *Fair Progress?: Economic Mobility across Generations around the World*. World Bank Publications; 2018. Accessed August 29, 2024.
https://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=RTFgDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT12&dq=fair+progress%3F&ots=gmm_07t1tK&sig=nLlgtFTiFj9px_RBWxzfwFsm9ss
7. Goldrick-Rab S, Broton KM, Hernandez DC. *Addressing Basic Needs Security in Higher Education: An Introduction to Three Evaluations of Supports for Food and Housing at Community Colleges*. Wisconsin HOPE Lab; s.f. Accessed September 4, 2024.
wihopelab.com
8. Broton K, Goldrick-Rab S. The dark side of college (un)affordability: Food and housing insecurity in higher education. *Change Mag High Learn*. 2016;48(1):16-25.
doi:10.1080/00091383.2016.1121081
9. Goldrick-Rab S. *Paying the Price: College Costs, Financial Aid, and the Betrayal of the American Dream*. University of Chicago Press; 2016. Accessed September 4, 2024.
<https://www.degruyter.com/document/doi/10.7208/9780226404486/html>
10. Crutchfield RM, Maguire J. Researching basic needs in higher education: Qualitative and quantitative instruments to explore a holistic understanding of food and housing security. Published online 2017. <http://www.calstate.edu/basicneeds>
11. Eisenberg D, Goldrick-Rab S, Ketchen Lipson S, Bronton K. Too distressed to learn? Mental health among community college students. Published online 2016.

12. Goldrick-Rab S, Broton K, Eisenberg D. Hungry to learn: Addressing food and housing insecurity among undergraduates. Published online 2015.
13. Goldrick-Rab S, Richardson J, Schneider J, Hernandez A, Cady C. Still hungry and homeless in college. Published online 2018.
14. Privitera GJ. *Research Methods for the Behavioral Sciences*. 2nd ed. SAGE Publications, Inc.; 2017.
15. Bobbitt Z. What is Slovin's Formula? (Definition & Example). Statology. 2023. Accessed September 5, 2024. <https://www.statology.org/slovins-formula/>
16. Goldrick-Rab S, Baker-Smith C, Coca V, Looker E. Guide to assessing basic needs insecurity in higher education. Published online 2019.
17. U.S. Department of Agriculture. U.S. Household food security survey module: Three-stage design, with screeners. Published online 2012.
18. Frank JM, Rice K, Thomas CD. Beyond Academics: Exploring the Food, Housing, and Wellbeing Needs of College Students. *J Poverty*. 2024;28(1):58-71. doi:10.1080/10875549.2022.2113592
19. Escala de bienestar financiando del CFPB. Published online s.f. <http://www.consumerfinance.gov/reports/financial-well-being-scale/>
20. Van Dierendonck D. The construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-being and its extension with spiritual well-being. *Personal Individ Differ*. 2004;36(3):629-643.
21. Rosa-Rodriguez Y, Cartagena NN, Pena YM, Berrios AQ, Osorio NT. Dimensions of psychological well-being and perceived social support in relation to sex and level of study in university students/Dimensiones de bienestar psicológico y apoyo social percibido con relación al sexo y nivel de estudio en universitarios/Dimensoes de bem estar psicologico e apoio social percebido com relacao ao genero e nivel de estudo em universitarios. *Av En Psicol Latinoam*. 2015;33(1):31-44.
22. Ingram D. *College Students' Sense of Belonging: Dimensions and Correlates*. Stanford University; 2012. Accessed January 13, 2025. <https://search.proquest.com/openview/46c8929bb0bcab9338c45a1b553ca923/1?pq-origsite=gscholar&cbl=44156>
23. Shrider JA, Creamer J. Poverty in the United States 2022. Published online 2023.
24. Klepfer K, Cornett A, Fletcher, Webster J. Student financial wellness survey: Fall 2019 semester results. Published online 2020.

25. Trawver K, Broton KM, Maguire J, Crutchfield R. Researching food and housing insecurity among America's college students: lessons learned and future steps. *J Soc Distress Homelessness*. 2020;29(1):39-46. doi:10.1080/10530789.2020.1678809
26. Crutchfield RM, Maguire J. Study of student service access and basic needs. Published online 2019.
27. Minelli Pérez S. Nuevos récords en el precio promedio de vivienda en Puerto Rico. *El Nuevo Día*. <https://www.elnuevodia.com/negocios/bienes-raices/notas/nuevos-records-en-el-precio-promedio-de-vivienda-en-puerto-rico/>. enero 2024. Accessed September 5, 2024.
28. Caro González L. Crisis de vivienda castiga a los universitarios: "Lamentablemente, muchas personas se están saliendo de la universidad" - El Nuevo Día. *El Nuevo Día*. <https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/notas/crisis-de-vivienda-castiga-a-los-universitarios-lamentablemente-muchas-personas-se-estan-saliendo-de-la-universidad/>. September 11, 2023. Accessed September 5, 2024.
29. Maslow AH. A dynamic theory of human motivation. In: *Understanding Human Motivation*. Howard Allen Publishers; 1958:26-47. doi:10.1037/11305-004
30. Chaparro MP, Zaghoul SS, Holck P, Dobbs J. Food insecurity prevalence among college students at the University of Hawai'i at Mānoa. *Public Health Nutr*. 2009;12(11):2097-2103.
31. Martinez SM, Maynard K, Ritchie LD. Student food access and security study. Published online 2016.
32. Berkowitz SA, Palakshappa D. Gaps in the welfare state: A role-based model of poverty risk in the US. *Plos One*. 2023;18(4):e0284251.
33. Oficina del Contralor. Informe Especial OC-24-16 del Departamento de la Familia , Comisión para Combatir la Pobreza Infantil y la Desigualdad Social en Puerto Rico. Published online 2023. Accessed September 5, 2024. <https://www.ocpr.gov.pr/informes-de-auditoria-operacionales/informe-especial-oc-24-16-del-departamento-de-la-familia/>
34. Baugus KE. Food Insecurity, Inadequate Childcare, & Transportation Disadvantage: Student Retention and Persistence of Community College Students. *Community Coll J Res Pract*. 2020;44(8):608-622. doi:10.1080/10668926.2019.1627956
35. Allen J, Farber S. How time-use and transportation barriers limit on-campus participation of university students. *Travel Behav Soc*. 2018;13:174-182.
36. Hopson LM, Lidbe AD, Jackson MS, et al. Transportation to school and academic outcomes: a systematic review. *Educ Rev*. 2024;76(3):648-668. doi:10.1080/00131911.2022.2034748
37. Mori Apuela DFM, Palomino Alvarado G del PP. Análisis de la calidad de los servicios educativos en Latinoamérica. *Cienc Lat Rev Científica Multidiscip*. 2021;5(6):12082-12097.

38. Maier SL, DePrince BT. College Students' Fear of Crime and Perception of Safety: The Influence of Personal and University Prevention Measures. *J Crim Justice Educ.* 2020;31(1):63-81. doi:10.1080/10511253.2019.1656757
39. ADT. Research finds 82% of American college students are concerned about their personal safety. ADT. October 19, 2021. Accessed August 29, 2024. <https://newsroom.adt.com/safe-stories/research-finds-82-percent-american-college-students-are>
40. Azevedo V, Nunes LM, Sani A. Is campus a place of (in) security and crime? Perceptions and predictors among higher education students. *Eur J Investig Health Psychol Educ.* 2022;12(2):193-208.
41. Huang D, Ceccato V, Kyttä M. Safety perceptions in university campuses: the role of environment. *Crime Prev Community Saf.* 2022;24(3):266-285. doi:10.1057/s41300-022-00148-y
42. Schafer JA, Lee C, Burruss GW, Giblin MJ. College Student Perceptions of Campus Safety Initiatives. *Crim Justice Policy Rev.* 2018;29(4):319-340. doi:10.1177/0887403416631804
43. Puckett K. *Safety and Security on Campus: Student Perceptions and Influence on Enrollment.* 2022. <https://dc.etsu.edu/etd/4103>